

高职院校课程范式转型现状调查及建议

通过抽样调查发现,当前,我国高职课程范式尚处于由传统范式向以学生为中心范式转变的中后期,存在学习内容忽视学生需要、教与学方法改革滞后、学习评价缺乏对学生评价结果反馈的关注、学业考核与评价的结果反映学生的真实水平不够以及学习环境支持系统薄弱等问题。建议以范式改革推进“三教”改革,教学内容的确定要听取学生意见,完善学生对学业评价的申诉程序,加快学法改革,提高学生到专业对口的企事业单位实习的比例,提高学业考核与学生真实水平的吻合度,以促进高职教育高质量发展。

为了了解高职院校课程范式变革处于何种状态,存在哪些问题,应该从哪些方面改革,本研究对全国10个省(自治区)高职院校的2020届应届毕业生进行了一次抽样调查,为有针对性地推进“三教”改革,促进课程范式变革提供参考依据。

一、研究设计

本研究以“以学习者为中心”的相关理论为依据,自主研发《高职院校课程范式调查问卷》。通过预调查确定信度和效度,形成正式调查问卷。调查以我国高职院校2020年应届毕业生为对象,在全国选取10所高职院校,委托选定院校的教学管理或学生管理部门人员,采用随机抽样的方法,在每所院校三年级学生中随机抽取不少于300名学生作为样本,总样本不少于3000个。为了便于问卷回收,采用在线问卷调查方式。为了保证问卷调查的客观性,调查采用匿名方式,最终数据不区分院校进行统计分析,学校之间不做对比。

调研问卷基于以下三个假设:一是受委托负责问卷调查的工作人员能够将调查目的和问卷填写要求清晰、准确地传达给调查对象;二是调查对象能够准确理解问卷题项的内容和选项的含义;三是学生的课程体验与题项描述的符合程度越高,则越接近“以学生为中心”课程范式。

二、问卷编制

(一) 问卷设计

问卷设计参考了锡拉丘兹大学人类发展学院校友调查表、刘松林博士编制的高职学生学习情况调查问卷和高职课程有效性调查问卷、所罗门学习风格量表等工具。经研究团队反复研讨、筛选,确定了“课程内容”“教与学的方法”“评价考核”“支持环境”四个维度作为调查内容框架。问卷设计了36个条目,每个条目设置了“非常不符合”“比较不符合”“一般”“比较符合”“非常符合”5个等级,问卷分析时将选项量化为1~5分,分数值越大,意味着该题干描述与学生体验的符合程度越高,课程范式越接近“以

学生为中心”；分数值越小，意味着学生体验与题项描述偏离度越大，课程范式离“以学生为中心”越远。

（二）信度和效度分析

问卷设计完成后，利用线上问卷对中山职业技术学院进行了预调查，回收了483份有效预调查问卷，以此分析问卷质量。

1. 信度分析

通过SPSS软件的Cronbach信度分析显示，问卷信度系数值为0.983，表明问卷的可信度很高；针对“项已删除的 α 系数”，任意题项被删除后，信度系数并不会会有明显的上升，说明题项无须删除处理；针对“校正项总计相关性（CITC）”，36个被分析项的CITC值均大于0.4，说明分析项之间具有良好的相关关系，同时也说明信度水平良好，见表1所示。

表1 Cronbach信度分析

项数	样本量	Cronbach α 系数
36	483	0.983

2. 效度分析

使用SPSS统计软件，用KMO和Bartlett检验进行效度验证，得到KMO值为0.980，研究数据效度非常好，见表2所示。

表2 KMO和Bartlett的检验

KMO值		0.98
Bartlett球形度检验	近似卡方	33862.323
	df	630
	P值	0.000

三、正式调查

2020年6月17日至6月30日，采用问卷星线上调查系统发布问卷，调查全国10个省、自治区的10所高职院校，调查样本分布见表3所示。其中，“双高”建设院校2所，国家示范性高职院校4所，国家优质专科高职院校3所，一般职业院校5所。

表3 抽样调查院校样本分布

序号	院校名称	省(区)	有效样本量(份)
1	中山职业技术学院	广东省	108
2	抚州职业技术学院	江西省	116
3	昆明冶金高等专科学校	云南省	260
4	苏州职业大学	江苏省	82
5	湖南铁道职业技术学院	湖南省	130
6	柳州职业技术学院	广西壮族自治区	108
7	鄂尔多斯生态环境职业学院	内蒙古自治区	83
8	石河子职业技术学院	新疆维吾尔自治区	161
9	福建幼儿师范专科学校	福建省	93
10	黑龙江农经职业技术学院	黑龙江省	81

调查共收到问卷 4357 份。为了保证调查结果的准确性，将答题用时明显低于合理用时，以及连续使用同一选项作答的问卷定义为无效问卷。由于调查正值新冠肺炎疫情期间，学生均不在校，导致无效问卷比例增加，最终得到有效问卷 1222 份。

四、调查结果及分析

(一)我国高职课程范式尚处于由传统范式向以学生为中心范式转变的中后期

将向“以学生为中心”范式转变的程度划分为 4 个等级。平均得分 1~2 分为初期，2.1~3 分为中前期，3.1~4 分为中后期，4.1~5 分为后期。调查数据显示，4 个维度、36 个问题的总体评价得分最高为 4.26 分，最低为 3.59，平均为 4.02 分。表明高职院校课程范式处于向“以学生为中心”转变的中后期，详见表 4。

表4 不同类型院校向“以学生为中心”转型的比较

院校类型	课程内容维度	教与学的方法维度	评价考核维度	支持环境维度	维度均值
国家示范性高等职业院校	4.099	4.004	4.037	4.043	4.045
一般高职院校	4.097	3.981	3.99	4.03	4.022
双高建设院校	4.076	3.989	4.022	3.977	4.017
国家优质专科高职院校	4.055	3.983	4.006	3.972	4.006

(二)课程内容转型较好，教与学的方法转型较差，考核评价和支持环境居中

从各维度的均值来看，向“以学生为中心”转型的先后顺序为教学内容、支持环境、考核评价和教与学的方法。学生对课程内容的体验最好，对教与学的方法的体验相对较差，特别是教与学的方法明显滞后于教学内容的改革，如图 1 所示。

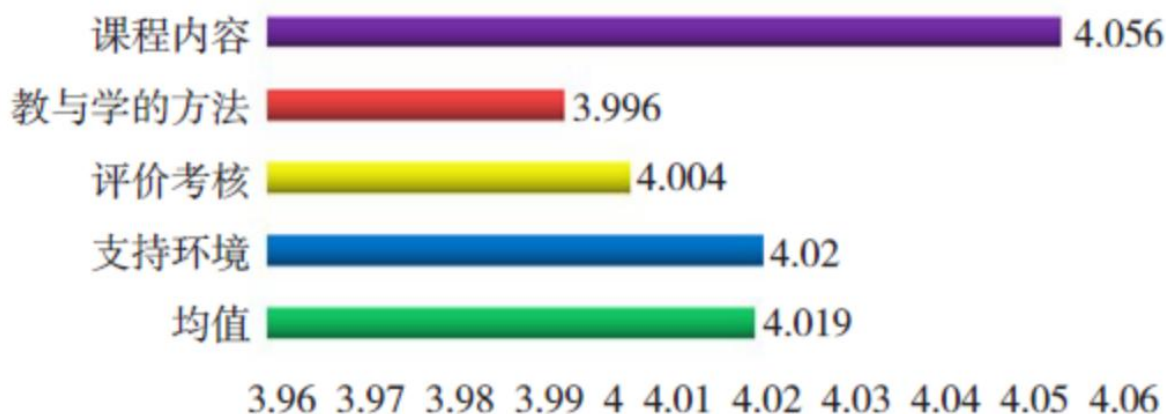


图 1 四个维度得分比较

（三）国家示范性高职向以学生为中心范式转型优于其他类型院校

调查结果显示，国家示范性高职院校学生在课程范式各维度的体验上均好于其他类型院校，见表 4 所示。国家示范性高等职业院校建设计划始于 2006 年，远早于国家优质专科高职院校建设计划（2015 年）和“双高”建设计划（2019 年），经过多年的建设和沉淀，在课程范式变革中走在了前列。

（四）四个维度向“以学生为中心”转型的具体情况分析

1. 课程内容维度分析

（1）课程内容较好地体现了德智体美劳五育并举。调研结果显示，高职课程内容较好地“突出了德育为先、能力为重、德智体美劳全面发展”；课程内容在“强调培育更有思想、更有见识的公民”“以更积极的方式与他人交往”“注重分析、综合、判断、应用与创新能力”等方面得到了较高的评价。

（2）课程内容在一定程度上忽略了学生学习需求。调研发现，55.49%的学生认为“课程内容征求了我的意见”，这一题项选择“非常符合”的仅有 19.89%，反映出课程开发缺乏与学生之间的深度互动，在一定程度上忽略了学生的学习需求。“学习内容同我的人生目标联系在一起”这一项，学生的认同度也较低。“培养在快速变化的工作中至关重要的从业能力”“帮助找到让生活变得更有意义、更加充实的途径”这两项，学生认为“非常符合”的比例分别为 33.55%和 36.58%，相对较低。尽管近年来加强了教学内容与当地经济社会发展的关联度，仍仅有 28.56%的学生认为学习内容“与服务地方经济和建设紧密相关”，说明这方面的改革难度较大。

（3）高职课程内容对学生学习有一定挑战性。数据显示，高职学生认为课程内容非常富有挑战性的为 33.96%，比较富有挑战性的为 45.91%，说明当

前高职教学内容对学生有一定挑战性，但是，仍有提升空间，见表5所示。学生现有水平和可能的发展水平之间存在差距，适当难度的学习内容，能够发挥学生潜能，超越其最近发展区，达到下一发展阶段的水平。

2. 课程教与学的方法维度分析

(1) 学生能够充分利用多种学习资源进行学习。调查显示，在教与学方法的10个方面，充分利用网络、报刊等多种资源寻找需要的信息成为得分最高的项目。合作学习、信息化支持下的学习等新学习方式已被学生普遍接受。近80%的学生表示学习基本是在合作中完成；81.83%的学生会利用网络、报刊等多种资源寻找需要的信息。在解决问题方面，学生的选择较为积极，超过80%的学生在学习遇到困难时会想办法克服。

(2) 专业课教学基本上是基于工作的。调研发现，高职院校教师能够运用多种方法进行教学。3项关于教法的指标均获得了较高的评价，其中，82.49%的学生认为“教师能运用多种有效方法和技巧帮助学生学习”，在本维度中评价最高；超过76%的学生认为教学基本上是基于工作的。

(3) 学习方式方法改革明显滞后。数据显示，学生学习方式方法运用明显弱于教法的改革。其中，“我主要采用自主学习的方式”“自主学习成为我学习的常态”2个关键题项，选择“完全符合”的比例仅分别为18.58%和19.56%，大幅低于本维度均值。仅有67%的学生选择了“预习、练习和复习成为我学习中必不可少的环节”，是本维度得分最低的条目。这一结果反映出，教师对学法的设计、开发缺乏指导，见表5所示。

3. 课程评价考核维度分析

(1) 学业的考核注重德智体美劳五育并举，包含了在线学习的成果。数据显示，31.18%的学生认为考核评价完全做到了五育并举，同时，有45.5%的学生认为这一描述比较符合体验感受。同时，学业的考核普遍包含了在线学习的成果，84.29%的学生认同这一结论，其中，有37.4%的学生认为完全符合考核实情。课外活动很大程度上成为学业考核的一部分，77.72%的学生对此选项有积极反馈。

(2) 课程考核缺乏学生对评价结果反馈的关注。结果显示，“对学生的评价有学生申诉程序”的题项在本维度中得分最低。这表明，高职课程的考核评价较少关注学生对评价结果的反馈。同时，多数学生认为，教学评价能帮助和改进自己的学习，29.87%的学生对此描述非常肯定，46.64%的学生认为比较符合，说明评价考核在改进学习方面仍有优化空间，需要进一步关注学生对评价结果的反馈。同伴评价与自评一定程度上已成为考核评价的组成部分，这一题项选择“完全符合”和“比较符合”的比例分别为26.76%和47.22%。

(3) 教学预期成果的呈现不够清晰。数据显示，仅24.39%的学生认同“课程与教学开始之前告知了我预期的学习成果是什么”，意味着学生对课程学

习预期成果的不了解。学业考核与评价的结果还不能真实地反映学生学习的水平。调查结果显示，本项目得分4分，尚有20%的误差，这应该引起高度重视，加以改进，见表5所示。

4. 课程支持环境维度分析

(1) 学习环境建设普遍得到学生认可。数据显示，34.7%的学生非常认同学校创建了有利于学生学习的良好环境，同时，有45.09%的学生认为这一描述比较符合学习体验；超过81%的学生反馈在学习遇到困难时很容易或比较容易得到教师或员工的帮助；多数学生反馈学校通过举办丰富的活动，提升学生的综合素质；超过75%学校有特殊措施帮助弱势群体学生的学习。

(2) 学生到专业对口的企事业单位实习和有计划地组织学生到企业参观交流是短板。数据显示，学生获得到企业参观、交流的机会较少，能够在专业对口的企业完成实习的比例不高。同时，学生对“课内外都能适当地使用校内学习与研究设施”的体验不高。总体来看，校外学习支持系统建设相对不足，见表5所示。

表5 课程范式现状调查结果

维度	题项	平均值	标准差	维度均值
课程内容	1.课程内容突出了德育为先、能力为重、德智体美劳全面发展	4.26	0.76	4.056
	2.课程内容培养了在快速变化的工作中至关重要的从业能力	4.09	0.79	
	3.课程内容强调了培育成为更有思想、更有见识的公民	4.20	0.75	
	4.课程内容包含了学会以更加积极的方式与他人交往	4.19	0.78	
	5.课程内容帮助找到让生活变得更有意义、更加充实的途径	4.12	0.81	
	6.课程内容注重培养分析、综合、判断、应用与创新能力	4.17	0.79	
	7.课程内容对我的学习富有挑战性	4.12	0.76	
	8.课程教学内容的确定征求了我的意见	3.59	1.02	
	9.学习内容与服务地方经济和文化建设紧密相关	3.96	0.84	
	10.学习内容同我的人生目标联系在一起	3.85	0.87	
教与学的方法	11.学习途径灵活,允许工作和学习结合	4.03	0.86	3.996
	12.教师能运用多种有效方法和技巧帮助学生学习	4.17	0.80	
	13.专业课教学基本上是基于工作的	4.03	0.82	
	14.我的学习是在与老师和同学的合作中完成的	4.09	0.80	
	15.我主要采用自主学习的方式	3.81	0.79	
	16.自主学习成为我学习的常态	3.81	0.81	
	17.预习、练习和复习成为我学习中必不可少的环节	3.85	0.88	
	18.我会充分利用网络、报刊等多种资源寻找需要的信息	4.14	0.76	
	19.我能坚持在完成学习任务后才做其他事情	3.95	0.82	
	20.学习遇到困难时我总是会想办法克服	4.08	0.74	
评价考核	21.学业考核与评价的结果能真实地反映我学习的水平	4.00	0.81	4.004
	22.考核评价做到了德智体美劳五育并举	4.05	0.80	
	23.教学评价能帮助和改进我的学习	4.04	0.79	
	24.对我的评价采用了同伴评价与自评	3.97	0.82	
	25.课程与教学开始之前告知了我预期的学习成果是什么	3.93	0.79	
	26.对学生的评价有学生申诉程序	3.78	0.91	
	27.技能等级证书能得到用人单位的认可	4.02	0.84	
	28.课外活动成为学业考核的一部分	4.05	0.81	
	29.学业考核包含了在线学习的成果	4.21	0.72	
支持环境	30.学校创建了有利于学生学习的良好环境	4.12	0.79	4.02
	31.学习中遇到困难时向教师或员工寻求帮助很容易	4.12	0.77	
	32.学校有计划地组织学生到企业参观、交流	3.89	0.95	
	33.学校举办丰富多彩的活动提升我的综合素质	4.10	0.79	
	34.我的实习是在专业对口的企事业单位完成的	3.86	1.02	
	35.学校有特殊措施帮助来自弱势群体学生的学习	4.06	0.82	
	36.课内外都能适当地使用校内学习与研究设施	4.00	0.85	
均值		4.019	0.85	4.019

五、基于调查结果的几点建议

(一) 教学内容的确定要听取学生的意见

教学内容关系到培养什么人的重大问题。以学生为中心,不只是教学方法问题,而且,涉及专业设置、课程设置、教学内容选择等,都要考虑学生的成长与发展。过去教学内容的确定,较多关注满足企业或雇主的需要,较少考虑学生的需要,导致部分学习内容与学生的人生发展目标联系不够紧密。未来教学内容的确定要建立一种程序或机制,了解学生的需求,听取学生的意见。

（二）完善学生对学业评价的申诉程序

学业评价结果，关系到学生的切身利益。评价结果不能由评价者单方面评定。学校应完善学生对评价结果的申诉程序，保证评价结果的公平公正，保障学生的合法权益。

（三）加快学法改革

调查结果表明，教与学的方法改革明显滞后于教学内容的改革，而学法的改革又滞后于教法的改革。因此，要加强对学生学法的研究与指导，提高学生的学习能力。尤其要加强对学生自主学习、自助学习的指导，并使学生预习、练习和复习成为学习中必不可少的环节。

（四）提高学生到专业对口的企事业单位实习的比例

学生不能够到专业对口的企事业单位实习，从业能力就得不到有效地提高，人才培养质量就无法得到保证。因此，要进一步加强学校与企业在实习方面的合作，创造条件，让每一个职业院校学生都能够到专业对口的企事业单位去实习。

（五）提高学业考核结果与学生真实水平的吻合度

学业考核与评价的结果能真实地反映学习的水平得分低于本项目的平均水平，应该引起高度重视。学业考核结果与学生真实水平的吻合度关系到国家学历文凭制度的权威性、公平性，应该将学生的德智体美劳全面发展为评价的唯一标准，从评教转向评学，使学业评价结果与学生的真实水平高度吻合。

（六）以范式变革推进“三教”改革

“三教”改革，既可以单项突破，也可以考虑以范式改革的方式整体推进。1995年，美国学者认识到，20世纪80年代以来美国大量“以学生为中心”的教学改革失败的重要原因之一，是改革者局限于教学活动的局部改革，学校的传统结构没有改变，以学生为中心的教学改革得不到必要的支持。因此，要以范式变革的方法，既推进课程与教学领域的变革，又推进条件和支持系统的变革，以建立起一个“以学生学习为中心”的生态系统。

本文摘自《中国职业技术教育》2020年第35期，如有转载请注明出处。