

我国高等职业教育考试招生制度研究

(申请清华大学公共管理硕士专业学位论文)

培 养 单 位： 公共管理学院
申 请 人： 邱 懿
指 导 教 师： 薛 澜 教授

二〇二〇年十月

我国高等职业教育考试招生制度研究

邱
懿

Research on the system of examination and enrollment of higher vocational education in china

Thesis Submitted to
Tsinghua University
in partial fulfillment of the requirement
for the professional degree of
Master of Public Administration

by
Qiu Yi

Thesis Supervisor: Professor Xue Lan

October, 2020

学位论文指导小组、公开评阅人和答辩委员会名单

指导小组名单

李 XX	教授	清华大学
王 XX	副教授	清华大学
张 XX	助理教授	清华大学

公开评阅人名单

刘 XX	教授	清华大学
陈 XX	副教授	XXXX 大学
杨 XX	研究员	中国 XXXX 科学院 XXXXXXXX 研究所

答辩委员会名单

主席	赵 XX	教授	清华大学
委员	刘 XX	教授	清华大学
	杨 XX	研究员	中国 XXXX 科学院 XXXXXXX 研究所
	黄 XX	教授	XXXX 大学
	周 XX	副教授	XXXX 大学
秘书	吴 XX	助理研究员	清华大学

填写说明：

- 1、各类名单按实际人数逐行填写，可增加或删除行，不留空行。
- 2、“公开评阅人名单”仅填写公开评阅人信息，不填写隐名评阅人信息。
- 3、填写完毕后请及时删除提示红框。

关于学位论文使用授权的说明

本人完全了解清华大学有关保留、使用学位论文的规定，即：

清华大学拥有在著作权法规定范围内学位论文的使用权，其中包括：（1）已获学位的研究生必须按学校规定提交学位论文，学校可以采用影印、缩印或其他复制手段保存研究生上交的学位论文；（2）为教学和科研目的，学校可以将公开的学位论文作为资料在图书馆、资料室等场所供校内师生阅读，或在校园网上供校内师生浏览部分内容。（3）按照相关部门督导、抽查等要求，报送相应的学位论文。

本人保证遵守上述规定。

（保密的论文在解密后遵守此规定）

作者签名：_____

导师签名：_____

日 期：_____

日 期：_____

摘 要

我国经济持续高质量发展离不开技术技能人才的支撑，职业教育是培养这类人才的主要渠道，随着技术进步，发展高等职业教育已经成为世界各国的共识。十八大以来，党和国家领导高度重视职业教育发展，国家持续出台了系列文件，职业教育改革发展进入了新的历史时期。但是随着改革进入深水期，亟需在招生考试等关键制度上取得突破，解决人才选拔培养的卡脖子问题。因此，本文选取高等职业教育考试招生制度进行研究，系统分析招考政策，了解文化和技能测试状况，评估政策实施结果，对利益相关方进行分析，据此提出政策建议，具有一定理论价值和实践意义。

本文通过对全国层面 1985—2020 年和 2014 年以来各省级层面跟进出台的职教高考政策和发展阶段进行回顾分析，对学生、院校、企业等考试招生利益相关者参与情况进行了定量分析，对政策实施效果进行了评估，结合文献分析、问卷调查、访谈和综合分析，形成对职教高考的综合评价。结果显示，高职分类考试政策推行后成效显著，但尚有教育治理主体参与不足，有效技能评价制度尚未建立等问题亟待解决。

从公共治理视角，根据调研分析结果对职教高考提出政策改革路径。在加强优质资源供给的基础上，组建技能评价专业机构，完善高等职业教育“文化—技能”评价体系，同时，通过政府、学生、高校、行企、考试机构、用人单位等多主体参与共治，提出了教育治理中的职教高考各主体及其责任框架图，提升职业教育在招考环节的治理效能，构建普教与职教并行的考试招生制度体系。

本文的创新之处主要有三个方面：一是对全国和各省的职教高考政策从出台到实施开展情况进行全面梳理，避免了以往其他学者攫取部分环节和区域情况进行研究的局限。二是对利益相关者开展深度跟踪分析，对一手调查数据进行综合分析，并将利益相关方的期待诉求与现行的政策及现状进行比较，由此提出针对性改进策略。三是将公共治理理论运用在教育考试招生领域，结合我国职业教育跨界多元的府际关系特点，提出在教育治理领域招生考试环节的集权与适度分权的多主体治理框架和具有职业教育特色的“文化—技能”多元评价矩阵模型。

本文研究成果，将为相关政策研制提供支持，为构建现代职业教育体系和深化考试招生制度提供借鉴，为技术技能人才发展，构建技能社会贡献力量。

关键词：考试评价；职业教育；职教高考；多元评价；教育治理

Abstract

The sustained and high-quality development of our country's economy is inseparable from the support of technical and skilled talents. Vocational education is the main channel for training such talents. With technological progress, the development of higher vocational education has become the consensus of all countries in the world. Since the 18th National Congress of the Communist Party of China, the party and state leaders have attached great importance to the development of vocational education. The state has continuously issued a series of documents, and the reform and development of vocational education has entered a new historical period. However, as the reform has entered a deep-water period, it is urgent to make breakthroughs in key systems such as admissions examinations to solve the problem of stuck neck in talent selection and training. Therefore, this article studies the higher vocational education examination enrollment system, systematically analyzes the enrollment policy, understands test conditions of the cultural and skill, evaluates the results of the policy implementation, analyzes the stakeholders, and proposes comprehensive feasible policy recommendations based on this, which has considerable theoretical value and practical significance.

This article reviews and analyzes the policies and development stages of the vocational college entrance examination introduced at the national level from 1985 to 2020 and since 2014 at the provincial level, and quantifies the participation of students, colleges, companies and other test admission stakeholders. With the analysis and evaluation of the effect of policy implementation, combined with document stereotype analysis, questionnaire survey, interview survey and comprehensive analysis, this article forms a comprehensive evaluation of the vocational college entrance examination. The result shows that the implementation of the classified examination policy for higher vocational education has achieved remarkable success, but there is still insufficient participation of education governance subjects, and the effective skill evaluation system has not yet been established.

According to the analysis results, from the perspective of public governance, a policy reform path for the vocational college entrance examination is proposed. It is recommended, on the basis of strengthening the supply of high-quality resources, to establish professional skills evaluation institutions, improve the “cultural-skills” evaluation system of higher vocational education, encourage multiple participation and co-governance, and improve the governance efficiency of vocational education in the recruitment process. In this way, the admission system can be reformed, and finally build an examination and enrollment system that combines general education and vocational education.

There are three main innovations in this article: First, it is the first time to conduct a systematic and comprehensive policy analysis of the national and provincial vocational college entrance examination policies. It refers from the introduction of implementation to the development of multiple evaluations, and forms a complete analysis framework, which avoids the previous limitations of other scholars who grabbed some links and regional conditions for research. Second, it carries out in-depth tracking and analysis of stakeholders, conducts a comprehensive analysis of primary survey data, analyzes multiple influencing factors, and proposes a career-induced progressive decision-making model. Third, it is the first application of public governance theory in the field of educational examination enrollment, combining the cross-border and diversified characteristics of vocational education, and proposes a governance framework for multi-theme participation with centralized and moderate decentralization in the field of educational governance in the enrollment examination process.

The research results of this article will provide support for the development of relevant policies, provide a reference for building a modern vocational education system and deepening the examination and enrollment system, and contribute to the development of technical skills talents and building a skilled society.

Key words: examination evaluation; vocational education; vocational college entrance examination; multiple evaluation; education governance

目 录

第 1 章 绪论.....	9
1.1 研究背景及研究问题.....	9
1.2 研究意义.....	9
1.3 研究方法.....	10
1.4 论文框架和组织结构.....	12
第 2 章 文献综述及相关理论.....	14
2.1 文献综述.....	14
2.1.1 考试研究.....	14
2.1.2 研究评述.....	14
2.2 相关概念.....	15
2.2.1 职教高考.....	15
2.2.2 公共治理.....	16
2.2.3 多元评价.....	16
2.3 相关理论.....	17
2.3.1 教育治理框架.....	17
2.3.2 “文化—技能”多元评价矩阵.....	17
第 3 章 我国职业教育考试招生制度历史及现状.....	19
3.1 职业教育.....	19
3.2.1 概述.....	19
3.2.2 府际关系.....	21
3.2 历史.....	23
3.2.1 发展阶段.....	23
3.2.2 考试功能.....	24
3.3 现状.....	26
3.3.1 主要模式.....	26
3.3.2 实际功能.....	30
3.4 主要问题.....	33
3.4.1 教育治理主体参与不足.....	33
3.4.2 考试政策供给缺失.....	33

3.4.3 职教特点未能体现.....	34
第4章 各地实践.....	35
4.1 元政策.....	35
4.2 各地政策扩散情况.....	36
4.2.1 扩散阶段.....	37
4.2.2 政策变迁路径.....	38
4.3 部分省份改革经验.....	39
4.2.1 江苏.....	39
4.2.2 山东.....	39
4.2.4 福建.....	39
4.2.5 广西.....	40
4.4 小结.....	41
第5章 治理视角下的职教高考利益相关方分析.....	42
5.1 学生.....	42
5.1.1 数据分析.....	43
5.1.2 主要结论.....	45
5.1.3 对教育治理启示（学生）.....	46
5.1.4 职业引致的渐进决策.....	47
5.2 学校.....	48
5.2.1 访谈对象情况.....	48
5.2.2 对教育治理启示（多利益主体）.....	49
5.2.3 职教高考“文化—技能”多元化评价矩阵.....	50
5.3 企业.....	51
5.3.1 用人需求.....	51
5.3.2 技能评价.....	53
5.3.3 对教育治理启示（企业）.....	53
5.4 各利益相关方改革要求与政策综合分析.....	54
第6章 结论及相关政策建议.....	58
6.1 结论及建议.....	58
6.1.1 多元参与共治，完善职教高考运行机制.....	58
6.1.2 加强技能评价，构建高等职业教育“文化—技能”评价体系.....	61
6.1.3 改革录取制度，构建普教与职教并行的招录制度体系.....	62

6.2 创新之处和不足.....	65
参考文献.....	66
附录 A 专业选择满意度调查问卷.....	67
附录 B 访谈提纲（职业院校）	72
附录 E 高职院校访谈记录.....	73
致 谢.....	76
声 明.....	77
个人简历、在学期间发表的学术论文与研究成果.....	78
指导教师学术评语.....	79
答辩委员会决议书.....	80

插图和附表清单

图 1.1	论文逻辑框架图.....	13
图 2.1	“文化—技能”多元化评价矩阵.....	18
图 3.1	2019 年各级各类学历教育招生数.....	20
图 3.2	职业教育府际关系图.....	22
图 3.2	考试招生制度环节中各责任主体功能.....	25
图 3.3	当前政策中不同人群升学主要渠道.....	29
图 3.4	当前全国高等职业教育入学类型分省占比.....	30
图 3.5	近十年高考的本专科线离散程度.....	32
图 3.7	考试功能与类型.....	34
图 4.1	各地出台政策情况.....	36
图 5.1	职业引致的专业渐进选择模型.....	48
图 5.2	当前职教高考主要模式评价方式矩阵.....	51
图 5.3	企业“十四五”期间急需工程技术人才的专业占比情况.....	52
图 5.4	企业“十四五”期间对于技能人才学历提升要求占比情况.....	52
图 5.5	企业所反映的应届职业院校毕业生入职后存在的各类问题占比情况.....	53
图 6.1	集权—分权示意图.....	60
图 6.2	构建完善具有中国高等职业教育特色的“文化—技能”评价体系.....	61
图 6.3	构建普教与职教并行的考试招生制度体系构想.....	63
表 1.1	本文部分调查数据来源情况.....	11
表 2.1	职教高考与高考的关系.....	16
表 2.2	教育治理框架.....	17
表 3.1	历次工业革命引起的职业教育转型升级.....	20
表 3.3	1985 -2020 年国家层面政策出台情况.....	23

表 3.4	当前职教高考的主要模式.....	26
表 3.5	教育治理中的职教高考各主体当前参与情况.....	33
表 4.1	各地分类考试内容及组织者.....	39
表 5.1	(1) 2020 年问卷样本基本信息统计.....	42
表 5.2	(2) 2019 年问卷样本基本信息统计.....	42
表 5.3	数据描述性分析 (2020 年)	43
表 5.4	数据描述性分析 (2019 年)	43
表 5.5	问卷数据回归模型 (2020 年)	44
表 5.6	问卷数据回归模型 (2019 年)	44
表 5.7	数据相关性分析 (2020 年)	44
表 5.8	数据相关性分析 (2019 年)	45
表 5.9	教育治理中的职教高考多元参与框架 (学生)	46
表 5.10	访谈对象的基本情况.....	48
续表 5.10	访谈对象的基本情况.....	49
表 5.11	访谈内容分析.....	49
续表 5.11	访谈内容分析.....	50
表 5.12	教育治理中的职教高考多元参与框架 (政府、高校、行企、考试机构)	50
表 5.13	教育治理中的职教高考多元参与框架 (用人单位、行业组织)	53
续表 5.13	教育治理中的职教高考多元参与框架 (用人单位、行业组织)	54
表 5.14	各利益相关方改革要求与核心原政策对照表.....	55
表 6.1	教育治理中的职教高考各主体及其责任框架表.....	59

第1章 绪论

1.1 研究背景及研究问题

随着经济社会发展进入新的发展阶段,技术技能人才和高素质劳动者的重要性日益凸显。同时,人工智能等科学技术进步,使得人力资本结构和教育结构都发生了深刻变革,国家对人才数量、结构和规格的需求都发生了巨大变化。高等职业教育是培养技术技能人才的主力军,当前从制度设计层面虽然有普教和职教两套升学体系,但在考试招生这一关键环节上存在诸多不适应,影响了技术技能人才选拔培养。

同时,与职业教育被赋予的重要社会历史职责相比,尚未建立起与职业教育类型教育地位相匹配的考试招生制度。职业教育培养目标、培养方式与普通教育有着显著的差异。相较普教高考,职业教育入学考试涉及主体多元,形式多样,各地执行力度不一,尚处于探索确认和初步发展阶段,存在规范强制力较弱,认可度较低的现象。现行的高等职业教育考试招生制度与制约了职业教育的发展。同时,数量庞大的高等职业教育亟待解决层次如何向上延伸的问题,这一问题的解决也有赖于在考试招生制度改革取得突破。

金登^①定义了两种类型的政策窗,一种是引人注目的问题的产生,一种是政治家的特殊关注。当前,职业教育持续受到党和国家高度重视,社会热度持续不减,高等职业教育考试招生改革面临重要的改革窗口期。建立与职业教育定位相适应的人才选拔评价制度,是面临机遇挑战,提升职业教育发展水平的关键一步。

由此,本文提出研究核心问题:我国高等职业教育入学考试应如何改革,各利益主体应承担何种相应责任,以更好适应技术技能人才选拔需要?从教育治理的视角,可以拆分为两个方面,政府、学校、考生及各相关利益主体应如何参与多元治理;如何建立具有职业教育特点的教育评价制度。本文通过对当前职业教育考试招生制度实施情况的理论和实证研究,结合对部分区域探索进行分析,尝试得出下一步职教高考改革路径建议。

1.2 研究意义

本文通过对当前高等职业教育考试招生制度实施情况进行的理论和实证研

^① 约翰·金登.议程、备选方案与公共政策.中国人民大学出版社,2017

究，具有社会价值、理论价值和公共价值。

一是社会价值。人才选拔是技术技能人才供给的薄弱环节，研究解决这一“卡脖子”问题具有重要现实意义。职业教育作为区别于普通教育的类型教育，其培养目标各侧重于实用性技能的训练，应有类型之分，而无层次之分。经过近几年大力发展，类型特色已具雏形。但当前，在人才选拔环节仍未建立起与独立类型教育相匹配的职业教育考试招生制度。职业教育改革进入深水期，亟需在招生制度和学位授予等关键环节上取得突破，以关键制度改革为标志，推动职业教育改革发展进入新的历史阶段。同时，当前对于高等职业教育考试招生制度的实践走在了理论研究的前面，对于各地开展的实践探索进行总结和比较分析，并在此基础上提出完善顶层设计的政策建议具有现实意义。

二是理论价值。对教育评价的研究是当前教育领域的主流研究方向之一，但在区域性、考试技术方面的探索较为集中，在公共管理视角下的考试研究相对较少，进行多元评价等方面进行的理论探索不多，因此，选取利益相关方代表进行分析梳理，有助于更好了解多元治理的运作机制，明晰各主体责任，从而帮助进一步完善政策制定，弥补模式缺陷。

三是公共价值。教育治理背后是深层次利益表达协调的问题，高考作为高利害考试和人才培养选拔的关键制度，可能是改革中最难动的藩篱，很长时期内教育领域以政府为主体和主导的治理仍然是治理的重心。按照治理体系现代化中关于合理配置权力的要求和国家关于考试招生制度改革的精神，探索招考环节的集权和适度分权，从一元主体到有限程度的多元主体参与，从育人环节延展到选拔使用前后各环节，构建具有职业教育特色的评价体系和符合类型教育定位的多元治理体系，对于提升教育治理水平，提升治理效能也有借鉴意义。

1.3 研究方法

文献分析法。基于已公开的国家 and 省级层面政策文献和教育统计数据，对历史和现状进行回顾，共调研了 1985 年以来国家层面和 2014 年以来各省出台深化考试招生制度改革实施方案情况，分析政策扩散、变迁路径和主要活跃点。

问卷调查、访谈法。对高职学生就入学一年后专业选择满意程度进行调查，基于 2019 和 2020 年回收的七千余份问卷，对影响专业选择因素进行回归分析，并提出职业引致的渐进决策模型。对院校招生负责人进行访谈，访谈对象覆盖全国十余省，对生源质量情况和考试招生环节评价进行分析，并对访谈内容按照参与主体和环节进行结构化编码，指出多元共治发挥的作用。对企业进行问卷和访谈，了解就业市场反馈。此外，面向各地教育行政部门和教育部直属单位，以及

熟悉政策出台过程的专家进行了访谈，了解政策背景和实施效果。

结合对学生、教师和用人单位采用问卷和访谈调研结果，引入多元评价理论和教育治理分析框架，对于当前各地采取的主要考试形式，采用“文化+技能”评价矩阵，根据其所在象限位置明确评价类型。基于多元治理框架，构建在职教高考中各参与主体及责任，并通过利益相关方分析，将各主体的责任逐步明晰，提出基于教育治理视角下的职教高考改革政策建议。

表1.1 本文部分调查数据来源情况

序号	调查数据	调查时间	调查目的	调查对象及样本量	数据来源	用于论文位置
1	1985 -2020 年国家层面政策出台情况	1985-2020	了解政策变迁走向	18 份国家层面政策文献	教育部公开文件	第三章 3.2.1
2	当前职教高考的主要模式	2020	了解当前主要模式	政策文献	教育部公开文件及访谈结果	第三章 3.3.1
3	全国高考本专科录取分数线离散程度	2010、2015、2020	了解专科批次录取线与本科线差距情况	近 10 年各省录取分数线	根据公开的录取分数线综合而成	第三章 3.3.3
4	各地出台的深化考试招生制度改革实施方案名称及时间	2016-2019	了解各省跟进，政策扩散情况	30 余份省级层面政策文献	各省公开文件	第四章 4.1
5	学生专业选择满意度调查	2019 、2020	了解学生在填报志愿时的专业选择满意度情况	对全国高职院校的一年级学生进行抽样调查,2019 年 1046 份、2020 年 6351 份	问卷调查	第五章 5.1
6	高职院校招生办老师访谈	2020	了解院校对生源满意度情况及建议	对 15 位高职院校教务处、老师进行访谈	访谈	第五章 5.2
7	企业用人需求调研	2020	了解企业用人需求	对 1318 家机械工业企业开展问卷调查	问卷调查	第五章 5.3

1.4 论文框架和组织结构

本文共分为六章。第一章提出研究问题，对研究背景、研究意义、研究方法和思路进行概述。第二章对公共治理和多元评价的主要研究理论和考试研究进行总结评述，明确相关概念界定。第三章对高等职业教育考试招生政策的历史沿革和实施现状进行阐述，并指出当前的主要模式、实际功能和存在问题。第四章对各地实践进行分析，并对其典型做法进行治理框架和评价方式分析。第五章对职教高考利益相关方进行分析，不断丰富完善学生、学校、企业、专业考试机构等主体在教育治理框架下的功能。第六章通过对比和总结分析，提出多元参与共治、加强技能评价和改革录取制度的政策建议。

总的来说，论文以公共治理和多元评价视角下的职教高考改革为出发点，回答了在高等职业教育招考环节如何提升治理效能，科学有效选拔人才的问题。按照提出问题、分析问题、解决问题的思路，构建了各利益主体多元参与治理框架和多元评价的“文化—技能”多元评价矩阵图，形成如下技术路线图。

本文的核心要点一是机制研究，通过调研多元主体在参与职教高考过程中的需求，并将其与当前政策及形势之间的差距进行对比，对其需求及责任功能以框架的形式进行阐述，构建了职教高考中的有限程度的多元协同治理框架；二是评价方式研究，使用“文化—技能”多元评价矩阵对当前职教高考的主要模式进行分布分析，以此完成当前主要评价方式的定性分析。基于各利益主体参与运行机制和构建多元评价体系研究，得出教育治理视域的职教高考推行结论及建议。

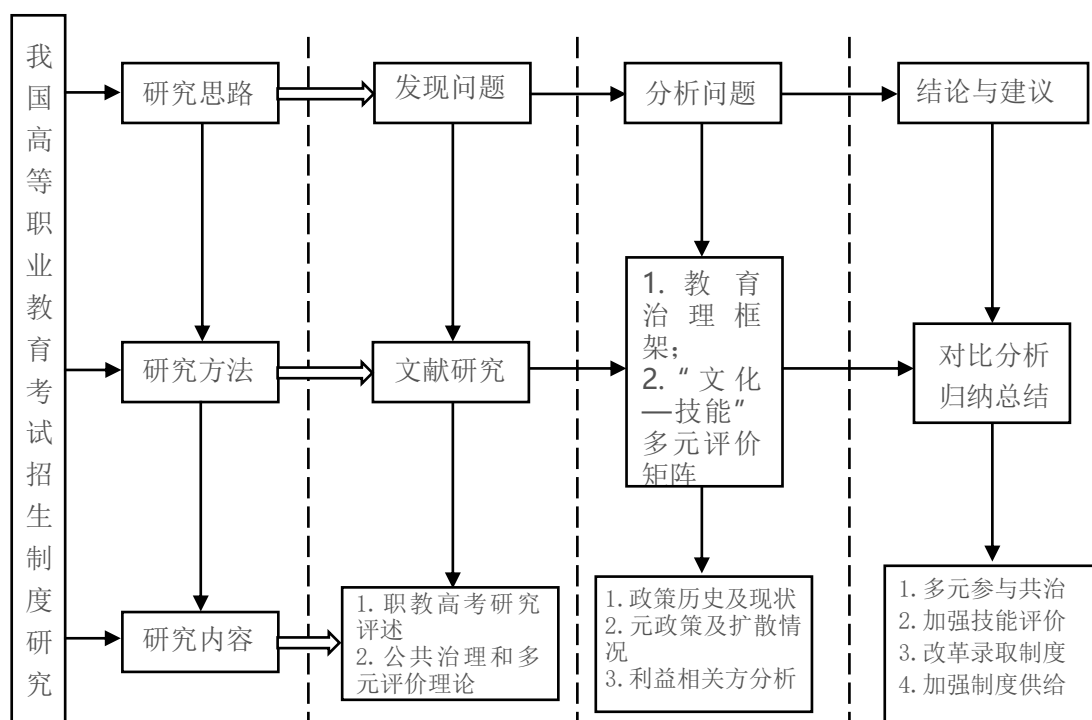


图1.1 论文逻辑框架图

第2章 文献综述及相关理论

2.1 文献综述

2.1.1 考试研究

众多学者对于考试性质和功能开展了丰富的研究,认为考试招生制度改革既是教育内部制度,也属于公共服务和公共管理制度。

考试具有公共属性,是一种公共服务产品和公共管理制度,是由政府根据法律向社会提供的用于高校考试招生的特定产物^①。考试还具有政策工具的功能,高考具有的分化和选拔功能,使得对其进行的改革历来是教育体制改革的突破口^②,改革大多数都经历了一个随着政治制度的中央集权到地方分权而发生的变化。

针对“我国职业教育入学考试如何更好实现教育的功能,适应技术技能人才分类选拔及培养”这一问题,改革的必要性和迫切性得到普遍认可,改革方向也基本趋同,但作为关键环节的考试招生制度应如何推进,则各有不同。

国内学者认为职业教育与普通教育是两种不同类型的教育,但职业教育考试招生制度相较于普通高等学校招生制度缺乏自身特色。高等职业学校招生虽然在不断改革,考试内容和环节也有所改进,但总体上还是在普通高考制度框架下,服务普通高中教育之后的升学考试。因此,也有学者认为,当前职业教育还没有高考制度,迄今只是构建了一些局部化的升学途径^③。职教高考制度是具有类型教育特点的一项职业教育基本制度^④。选拔和评价制度的多元也不能是层次与等级方面的不同,而必须是类型或横向方面的分化与差异,从而适应不同发展要求的人们不同更需要^⑤。还有学者呼吁,长期依附于普通高校统一考试招生制度,影响了职业教育作为一个独立高教体系的发展壮大^⑥,改革必须要与国家治理体系和治理能力现代化相适应^⑦。

2.1.2 研究评述

职教高考这一概念自2013年首次在政策文件中提出,到2019年作为国务院

① 柳博.新高考制度改革的现状与思考:制度变迁的视角——中国教育在线

② 瞿振元.努力建设中国特色现代考试招生制度.中国考试.2017.5

③ 徐国庆.作为现代职业教育体系关键制度的职业教育高考.教育研究.2020.4

④ 孙善学.完善职教高考制度的思考与建议.中国高教研究.2020.3

⑤ 谢维和.教育活动的社会学分析.451

⑥ 蒋丽君.对高等职业教育考试招生的若干思考——以新高考改革为视角.中国高教研究.2016.7

⑦ 瞿振元.建设中国特色现代考试招生制度.教育研究.2017.10

文件正式明确,学者对其开展的研究也伴随着这两个节点呈现蓬勃之势。早期较多存于理论和宏观层面,主要将其视为对职业教育体系一环进行研究。2013年至2019年,随着各地陆续出台职教高考分类考试实施办法,学者较多对区域施考内容形式进行研究,2019年职业教育迎来首次扩招,结合扩招任务完成,各地的职教高考采取了多种探索,学者对实践中的情况问题相关研究不断增多,开始产生较多反思和建议。

考试评价制度研究一直是教育研究的热点,受到广泛关注。我国对职教高考制度改革研究起步较晚,从事理论研究的多是工作在招考一线的人员及教育政策理论研究者,随着职业教育改革不断深化,近年来相关理论研究和成果越来越丰富,呈逐年快速上升的趋势。对于实施职教高考改革的必要性和迫切性已有较大共识,对于改革的理念价值和改革方向的认识也趋于一致,但具体到考试方法和内容如何体现职教特色、构建什么样的招生录取途径等方面学者提出了不同的意见。

目前的研究呈现几种趋势:一是专题研究。侧重于招考制度的某一侧面或某一环节进行研究,如以考试内容形式、计划投放、以高职院校自主招生等为主题或结合高职扩招等政策热点开展研究。二是区域研究。主要结合各地教育职教高考的探索,如福建、湖南等地的对口单招、江苏等地贯通培养等,对区域经验进行总结研究。三是比较研究。主要以历史或国际研究为主,如与德国双元制培养模式进行比较、近年高考制度改革政策变迁等,尝试厘清当前高考制度改革所处阶段,得出可资借鉴的结论。

但是相较于对普通高考的研究,职教高考的研究才刚刚起步。尤其在全国层面,应对生源冷热不均的现状,对目前实践经验总结才刚开始,价值探讨多,定量分析少。区域现状描述多,政策执行效果少。对各地执行情况缺乏统一的了解,全国高职考试招生改革情况及特征问题等的分析较少。另外,分析方法上主要侧重于使用教育理论分析,较少结合公共管理理论进行分析。

2.2 相关概念

2.2.1 职教高考

高考指的是普通高等学校招生全国统一考试。“职教高考”在政策文件中被首次提及是2019年印发的《国家职业教育改革实施方案》。此前在政策文件中,都是以“高职分类考试”的名称出现,其改革思路也主要由高考综合改革的文件中进行部署。因此,职教高考这一概念自诞生以来便被认为是高考制度改革的一

部分,长久以来仅作为高考改革下的高职分类考试被政策定义,这与职业教育当时的历史发展阶段特征是相符的。但随着职业教育改革发展进程不断加快,职教高考在政策话语体系下的文件定义已和各地实践中的事实定义有所不同。

接受高等职业教育的多种入学途径都应包含在职教高考制度覆盖的范畴之内。职教高考这一概念应与普通高考对应,而不应被包含在其之内。因此,本文采取此种较为广义的概念,不仅指现行高考制度文本定义下的高职分类考试,而是包含了分类考试、综合评价、单独招生、贯通培养、注册入学等多种途径和其他各类探索。如无特殊说明,本文中的职教高考均指的是接受高等职业教育的考试招生制度。

职教高考在推行过程中呈现出与高考不同的特点(见表2.1)。

表2.1 职教高考与高考的关系

	作为公共产品	作为公共服务	作为公共制度	考试功能	考试方式
高考	供不应求	由国家统一提供	已牢固建立	选拔性考试	统一
职教高考	供过于求	各级政府提供	初步建立	合格性考试	分类

2.2.2 公共治理

全面深化改革提出了推进国家治理体系和治理能力现代化的要求。治理区别于管理,为实现公共利益最大化。行为主体打破了政府管理的单一主体,注重发挥多主体多元协调功能,主体多元是其重要特征^①。

教育治理有内在相似性,是指通过一定的制度安排,多主体参与的互动协商并共担责任并共同管理教育事务。相较于单一主体的政府管理,多元主体参与教育治理有其显著的优势。教育治理则呈现出多元化的发展态势,不再是政府部门单一化管理模式,而是有多主体参与和互动的治理模式^②。

但教育治理也并不是万能的,尤其在当前的教育体制下,它不能完全取代政府管理,而应作为政府管理方式的一种拓展。尤其考试招生制度在教育的链条上发挥着至关重要的指挥棒作用,各主体存在程度不同的博弈。

2.2.3 多元评价

考试本质上是一种评价,具有鉴定、调控、激励等功能^③。教育评价是教育活动对教育目标达成程度的一种反馈。当前高等教育以多元评价为导向,这一目标

① 俞可平.走向善治[M].北京:中国文史出版社,2016

② 刘海峰.新高考改革网络中的利益博弈和治理策略——基于政策网络理论的视角[J].中国教育月刊.2020.9

③ 翟天山.教育评价学[M].北京:高等教育出版社,2003

的提出和人的多元智能、多元主体评价等理论的研究一脉相承。

高等职业教育属于高等教育，其评价主体同样多元，以政府为中心，市场、院校和学生等共同构成了价值主体，并且由于和市场更为贴近，更加面临着兼顾具有不同需要和诉求的利益相关者价值取向的要求，由各地各校组织进行的高职分类考试就是多元评价在考试环节的具体体现。但同时，其评价目标更为复合、评价过程更为动态，需要兼顾文化和技能，需要在全面的测量人的发展基础上构建评价标准。因此以多元评价理论为基础，对各地高等职业教育入学考试招生制度进行研究具有较强的适切性。

2.3 相关理论

2.3.1 教育治理框架

利益相关者“教育治理框架”是基于多元治理理论，在利益相关者理论上构建的工具^①，针对职教高考涉及的不同利益主体，按照事前、事中、事后进行划分，对各主体的责任进行明确，共同达成最终目标。

表2.2 教育治理框架

	事前	事中	事后
政府			
高校			
学生			
行业企业			
其它			

2.3.2 “文化—技能”多元评价矩阵

评价方式是对培养目标达成程度的一种检测，职业教育的人才培养目标是培养技术技能型人才，为了充分体现出职业教育类型特点，在政策层面，对高职院校入学考试的评价制度一直采取的“文化素质+职业技能”评价方式^②。

① 利益相关者是指影响组织行为及组织目标的实现，或是受到组织目标实现及其过程影响的个体和群体 (Freeman,1984)

② 2014年国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见提出，高职院校实行“文化素质+职业技能”的评价方式，2017年国务院公布教育十三五规划，突出“文化素质+职业技能”评价方式，2020年教育部等九部门印发的职业教育提质培优行动计划再次强调，完善高职分类考试内容和形式，推进“文化素质+职业技能”评价方式。

多元评价有评价主体多元,评价方式多元、评价内容多元等含义^①。按照深化考试招生制度改革的目标,在多元智能^②、多元评价等相关理论基础上论构建了“文化—技能”多元评价矩阵。在该矩阵中将评价内容分为了文化和技能两个维度,具体分为“高技能——低文化”“低技能——低文化”“高技能——高文化”“低技能——高文化”四个象限,以此测度职教高考各类模式实际分布情况。

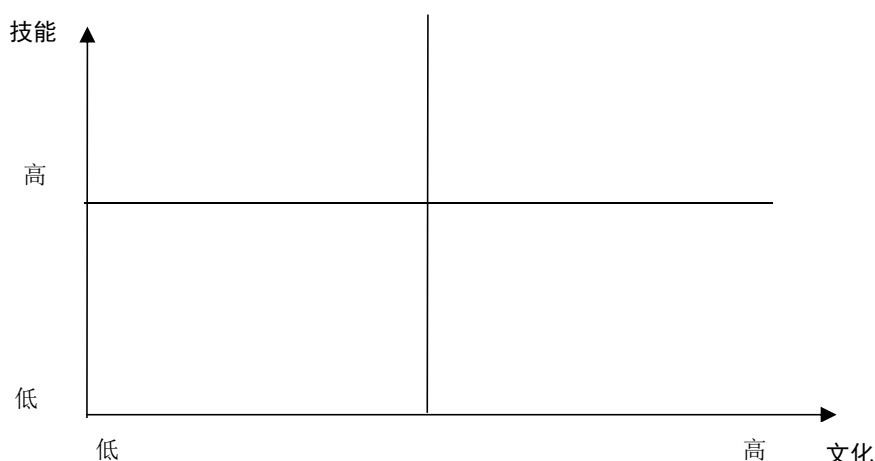


图2.1 “文化—技能”多元化评价矩阵

^① 孙亚玲.课堂教学的变革与创新[M].广州:广东教育出版社,2006

^② 加德纳的多元智能理论认为人至少有7种智能:语言智能、人际关系智能、音乐智能、自我认识智能、身体运动智能、空间智能、逻辑数学智能

第3章 我国职业教育考试招生制度历史及现状

3.1 职业教育

3.2.1 概述

历次工业革命都引发了对人才需求的转型升级。根据德鲁克的研究,20世纪初大约 10%的人员从事技术工作,这一数据20世纪90年代上升到 80%左右;而以智能制造为标志的现代制造业,从事技术技能工种的人员将达到 90% 以上。发达国家的职业教育发展经验也显示,伴随对人才需求的不断变化,职业教育规模和层次也在相应提升。为满足制造业技术迅猛发展的要求,职业教育通常在第一次和第二次工业革命期间形成较大规模,并在第三次和第四次工业革命时期,高等职业教育替代中等职业教育成为职业教育主流,伴随人工智能等技术兴起,职业教育需求将持续高移,初等和中等职业教育不断萎缩,高等职业教育的需求进一步彰显^①。

在我国,职业教育是培养技术技能和高素质劳动者的主要途径。有数据显示,每年70%新增劳动力来自于职业院校^②。劳动力市场的求人倍率也显示,专科学历劳动者具有更高的市场适应能力,有更广阔的发展空间^③。

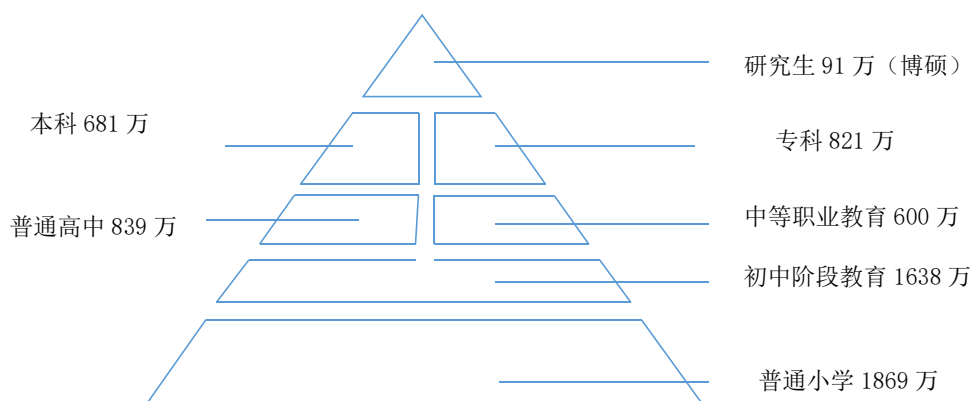
① 许多国家兴建了新型的传统大学的替代性机构,如法国 20 世纪 60 年代中期成立的技术学院,德国 70 年代初期发展的应用科技大学,澳大利亚 70 年代初期建立的技术和继续教育学院,瑞士 90 年代末期建立的应用科学大学等。这些机构差别很大,但共同特点是适应地方产业转型和劳动力市场升级需要,鲜明地以就业为导向进行办学。

② 2018 年教育部对《高等职业教育创新发展行动计划(2015-2018 年)》和《职业院校管理水平提升行动计划(2015-2018 年)》两个行动计划的实施情况及职业教育的未来走向予以介绍,新闻发布会上教育部职业教育与成人教育司司长王继平介绍

③ 数据来源:人社部《全国职业供求分析报告》

表3.1 历次工业革命引起的职业教育转型升级^①

	农业社会	第一次工业革命	第二次工业革命	第三次工业革命	第四次工业革命
主要特征	手工工场 小规模生产	实现机械化 建立工厂制度	实现电气化 大规模、标准化生产	实现信息化 科学技术对生产的推动作用越来越明显，工作的技术含量越来越高	人工智能 强调科技研发和技术创新能力，工程、技术、技能人才的界限越来越模糊
职业教育形式	学徒制（父子相传、师徒授受）	早期职业学校诞生	中等职业教育兴起	高等职业教育兴起	职业教育需求层次持续高移

图3.1 2019年各级各类学历教育招生数^②

我国教育分为三大基本类型：普通教育、职业教育和继续教育^③。当前已经形成了各级各类学历教育的金字塔，这构成我国人力资源的基础。

目前，我国已建成世界上规模最大的职业教育体系，从职教内部分初等、中等和高等职业教育。从数量上看，中职教育是当前我国职业教育的主体，具有基础性地位。

至今，全国1.25万所职业学校开设的专业基本覆盖了国民经济各领域，年招生规模总计近950万人，有2700多万的在校生。同时，人才培养质量稳步提高，就业质量持续向好，中职毕业生就业率连续10年保持在95%以上，高职毕业生半年后就业率超过90%，每年向各领域输送约千万名毕业生，成为助推产业升级和经济增长

① 参考了陈秋明《人工智能背景下如何建设世界一流职业院校》和徐晔、黄尧《人工智能与高等职业教育的关系探究》

② 数据来源：2019年教育统计数据

③ 2015年修订的教育法第二十条

的重要力量。

党的十八大特别是2014年全国职业教育工作会议召开以来,职业教育被摆在更加突出的重要位置。国务院召开了全国职业教育工作会议,印发加快发展现代职业教育的决定等系列文件^①,为加快发展现代职业教育奠定了良好政策环境。全国人大和全国政协高度关注职业教育,开展多次执法调研、监督检查,代表和委员近年来累计提交数百份建议和提案。职业教育类型教育的地位不断确立,发挥与经济社会发展联系最密切的独特优势,为高质量发展提供了源源不断的高水平技术技能人才支撑。

同时,当前职业教育体系无法完全满足人民对优质教育的向往。作为技术技能人才供给的主要渠道,首先要解决在数量上的供求失衡问题,总量规模仍需适当扩大。同时,还面临着来自结构和质量方面更为严峻的挑战,传统以体力为基础的技能正在逐步消失,以专业知识为基础的技能正在上升,当前,生源质量满足不了技术需求,这一问题的根源存在于选拔制度,唯有按照发展目标构建符合职业教育发展要求的选拔制度,才能培养具有系统思维和创新思维的高素质复合型技术技能人才,解决技术技能人才的供需问题。

3.2.2 府际关系

从政府内部垂直来看,相较于其他教育,职业教育发展地方的责任更为重大^②,省级统筹是我国高等职业教育治理体系的重要环节,各省级教育行政部门承担着中央顶层设计和高校基层创新之间承上启下的重要功能。从考试环节来看,当前高考由全国统一组织,高职入学考试和成人高考由各省确定或组织。

从教育部门与其他行业部门的横向协同来看,产教融合、校企合作是其重要特征。职业教育与经济社会有着更为天然的紧密联系,具有较强跨界属性和更为复杂的府际关系,最为显著的特点便是各国家行业主管部门协同参与发展职业教育^③,以出台专项政策和组建行业职业教育指导委员会为标志,此外方式还有开展

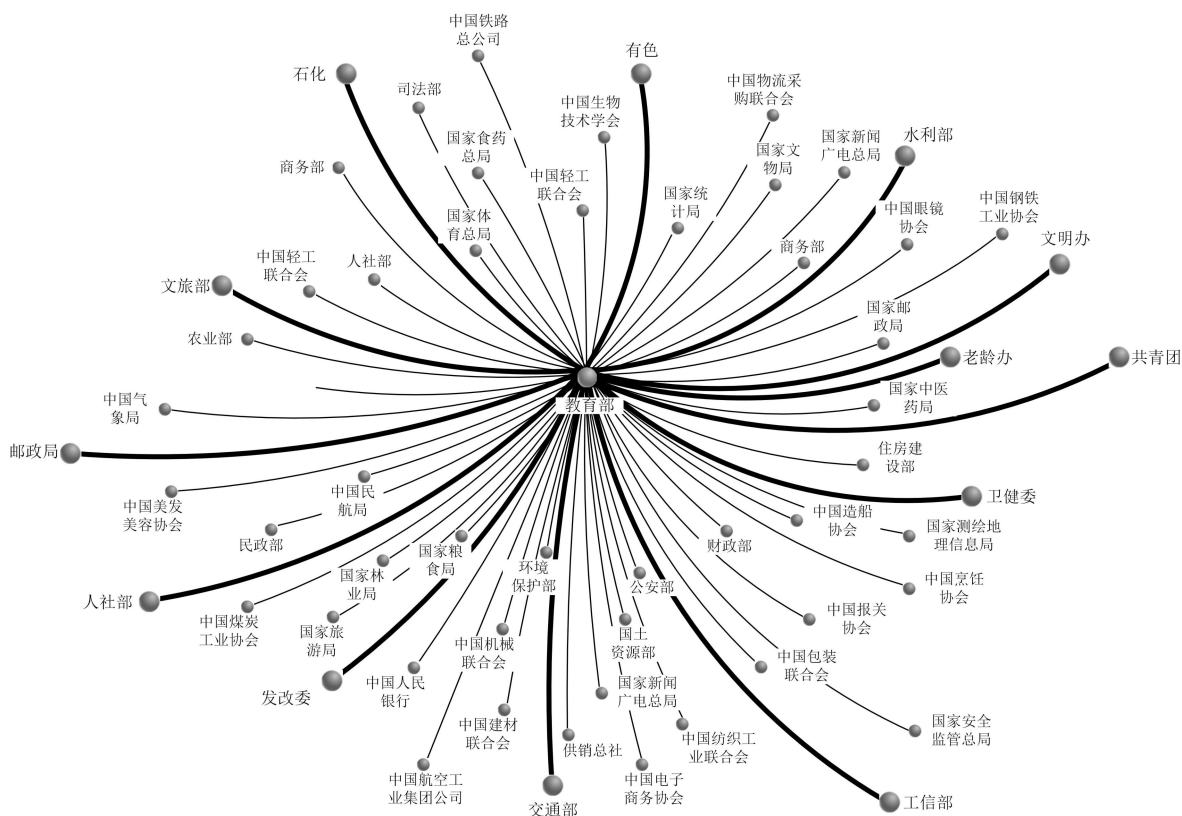
① 还先后出台了《现代职业教育体系建设规划(2014-2020年)》《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》《国务院办公厅关于深化产教融合的若干意见》《职业教育东西协作行动计划(2016—2020年)》《职业学校校企合作促进办法》等文件。

② 《职业教育法》规定,“各级人民政府应当将发展职业教育纳入国民经济和社会发展规划”。“国务院教育行政部门负责职业教育工作的统筹规划、综合协调、宏观管理。国务院教育行政部门、劳动行政部门和其他有关部门在国务院规定的职责范围内,分别负责有关的职业教育工作。县级以上地方各级人民政府应当加强对本行政区域内职业教育工作的领导、统筹协调和督导评估。”

③ 2002年国务院《关于大力推进职业教育改革与发展的决定》首次提出行业主管部门要对行业职业教育进行协调和业务指导,2005年国务院《关于大力发展职业教育的决定》对其实施主体和内容进一步丰富,除行业主管部门还增加了协会,内容增加了预测和评估;2014年国务院《关于加快发展现代职业教育的决定》更为放权,提出要把适宜行业组织承担的职责交给行业组织,进一步加强行业指导能力建设,除了事前预测还要建立事后就业状况定期发布制度;2014年教育部等六部门《关于现代职业教育体系建设规划》对此进一步细化,提出制度化建设目标,要构建行业指导体系。

产教对话活动、召开分领域全国层面的职业教育工作会议等，微观层面有合作办学、校企合作是主要办学模式。

近年来，教育部联合56个行业主管部门牵头建立的职业教育行业职业教育指导委员会（简称行指委），基本覆盖了国民经济所有门类。行指委作为专家组织在教育教学各环节，特别是专业设置、重要项目评审推荐等方面发挥着重要指导作用（见图3.2），另一较有显示度的成果是联合有关部门印发了9个分行业的发展职业教育的指导性文件^①。近几年职业教育多元治理主体更完善、内容更丰富、程度不断加深，基本形成了校政行企、研究机构、社会组织共同参与的良好局面。

图3.2 职业教育府际关系图^②

① 中国有色金属工业协会《关于提高职业教育支撑有色金属工业发展能力的指导意见》（中色协人字〔2012〕253号）、水利部《关于进一步推进水利职业教育改革发展的意见》（水人事〔2013〕121号）、中国石油和化学工业联合会《关于加快发展石油和化学工业行业现代职业教育的指导意见》（中石化联发〔2014〕2号）、民政部等九部门《关于加快推进养老服务业人才培养的意见》（教职成〔2014〕5号）、国家旅游局《关于印发〈加快发展现代旅游职业教育的指导意见〉的通知》（旅发〔2015〕241号）、国家邮政局《关于加快发展邮政行业职业教育的指导意见》（国邮发〔2015〕253号）、交通运输部《关于加快发展现代交通运输职业教育的若干意见》（交人教发〔2016〕179号）与工业和信息化部等《关于印发〈制造业人才发展规划指南〉的通知》（教职成〔2016〕9号）、卫健委等《关于深化医教协同进一步推进医学教育改革与发展的意见》（国办发〔2017〕63号）

② 如图所示,与节点显示多部门联合印发了文件,共同组建行业职业教育指导委员会。

3.2 历史

3.2.1 发展阶段

根据内容相关度高的原则,本文收集整理了从1985年以来的18份政策文件(见表3.3,因篇幅所限仅列缩略表)。从政策文献所表述的核心政策点来看,分别以提出分类考试、综合评价、多元录取的改革目标(2010)、提出加快推进高职院校分类考试(2014)、提出建立职教高考制度(2019)为里程碑,职教高考的改革的顶层设计路线逐渐明晰,呈现出如下特点。

表3.3 1985 -2020年国家层面政策出台情况

	发布时间	文件名称	发文机构
1	1985	《关于教育体制改革的决定》	中共中央
2	1993	《中国教育改革和发展纲要》	中共中央、国务院
...			
18	2020	职业教育提质培优行动计划 (2020—2023 年)	教育部等九部门

(1) 由国家向省级放权。

1985年决定首次明确高职院校的三类招生对象以来^①,1993年提出要改变统一计划招生体制^②,1999年强调从招生计划、入学考试和文凭发放等方面“放权给省级人民政府”^③,“进一步明确省级政府在招生考试政策制定上的自主权”^④,再到2010年明确“高等职业教育入学考试由各省组织”^⑤,2016年将高职专科计划由各省统筹安排^⑥,职教高考的事权不断由国家向省级放权。这是一项关键的治理手段,可以更加迅速需求和环境变化。

(2) 考试群体进一步开放,规模不断扩大。

1995年提出扩大招生对象^⑦,1999年放宽入学年龄限制,2005年明确提出扩大招生规模^⑧,到2010年占高等教育招生规模的一半以上。2019年对象扩展到退役军

① 中共中央《关于教育体制改革的决定》,1985

② 中共中央、国务院《中国教育改革和发展纲要》,1993

③ 国务院《批转教育部面向21世纪教育振兴行动计划的通知》,1999

④ 中共中央、国务院《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》,1999

⑤ 《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》,2010

⑥ 教育部《关于进一步规范高等教育招生计划管理工作的意见》,2016

⑦ 国家教委《关于推动职业大学改革与建设的几点意见》

⑧ 国务院《关于大力发展职业教育的决定》,2005

人、下岗失业人员、农民工和新型职业农民等对象群体^①。招收有工作经验的学生时将其工作实绩和能力作为录取依据,面向的群体不断拓展,既有传统生源中职和普通高中毕业生,也有各类社会生源,对象不断丰富,职业教育入口兼容性更强,规模也随之不断扩大。

(3) 从单招试点走向分类考试,考试形式更为成熟多元。

2013年全面深化改革的决定提出加快推进分类招考和注册入学^②。此前分类考试均以试点的形式出现,2002年决定首次明确高职可单独组织对口招生考试以来^③,2006年^④和2010年^⑤的相关文件中,都提出鼓励示范校、骨干高职院校开展单独招生考试改革试点,相当于赋予了办学水平较高的高职一定的招生自主权。经过十余年的探索后,这一由点上突破的经验得到升华和推广,形成了分类考试这种相对于普通高考的考试形式^⑥，“文化素质+职业技能”评价方式是其区别于统一高考的主要特征^⑦。此后针对不同生源,又拓展了职业技能考试的方式^⑧,如针对社会群体职业技能考试又以职业适应性测试的方式开展,入学途径不断丰富和完善。

(4) 从扩大到深化,职教特色初步彰显。

从探索自主招生到提出分类招考、注册入学政策工具,再提出评价方式、建立职教高考制度,改革从放权、放宽到不断深化。还提出了春季组织高职分类考试,已录取的学生不再参加高招,中职学业水平考试等具体化的要求^⑨,考试的内容方式吸收地方经验,不断拓展升级,职业教育的特色得到初步彰显。

3.2.2 考试功能

高考在教育内部连接着高等教育和基础教育,在教育外部又与社会密切相连。前段指挥着教育教学,后段衔接着就业市场和劳动人事制度,具有政治、经济、管理、文化等多重功能。

(1) 社会功能

从制度供给角度看,高考依据高等教育法授权而实施,根据法律法规而进行管理,既涉及公共事务领域,也是公权力制度,还是政府提供的公共服务。按照供给主体分,由教育部门建立了普通高校统一考试、研究生入学考试、成人高考、

① 国务院《关于印发国家职业教育改革实施方案的通知》,2019

② 教育部《关于积极推进高等职业教育考试招生制度改革的指导意见》,2013

③ 国务院《关于大力推进职业教育改革与发展的决定》,2002

④ 教育部、财政部《关于实施国家示范性高等职业院校建设计划加快高等职业教育改革与发展的意见》,2006

⑤ 教育部、财政部《关于进一步推进“国家示范性高等职业院校建设计划”实施工作的通知》,2010

⑥ 国务院《关于深化考试招生制度改革的实施意见》,2014

⑦ 国务院《国家教育事业发展规划“十三五”规划》,2017

⑧ 教育部等六部门关于印发《高职扩招专项工作实施方案》的通知,2019

⑨ 教育部等九部门关于印发《职业教育提质培优行动计划(2020—2023年)》的通知,2020

自学考试的四大国家教育考试，由人社部门负责的还有国家公务员考试及正在逐步退出的各行业执业资格考试、专业技术资格考试等，另外还有各行业协会组织的社会化考试。

教育考试制度是国家教育制度的有机组成部分，是国家意志的体现，具有解决冲突的功能。大规模统一教育考试还有多次分流、配置、任用各类人才的功能，如设置于教育内部的小学毕业考、中学毕业考、高中升学考，使大批中小学教育阶段的学生相应合理、有序地向高一级学校或社会各用人部门流动，国家通过考试实现了社会流动，体现了社会公平。这种功能被破坏后果将非常严重。1966年取消高考曾经成为文化大革命在教育领域内的标志，1977年整顿教育也是以恢复高考为信号，考试历来都是改革的突破口。考试还是国家控制教育质量、分配教育资源行为的重要措施。

考试还是分配资源的重要工具。由于受教育者个体差异的存在，在求学历程上不可能齐步走，需要借助考试为教育对象分流取得依据。在优质教育机会相对稀缺的状况下，考试通过调整人才的垂直流动和水平流动，从而实现对社会人才结构优化组合的宏观控制，成为经济发展的巨大动力。

（2）教育评价功能

考试本质上是一种评价，是围绕目标开展的是对教育阶段性成果的认定。通过人才评价和选拔标准，以考试结果的形式呈现并进行调控。教育内部视角下，考试还有维护教育水准等功能。考试招生制度处于教育政策工具链条的核心位置，教育体系的“中枢神经”。制度安排实质都是围绕此展开的。政府首先决定了总体高等教育资源的供给并决定了计划投放的总量，其次由政府授权考试机构控制底线（最低投档控制线），最后完成考生和院校的匹配，通过投档完成考生和学校之间的信息传递，并且这一结果受到就业情况的反馈影响。

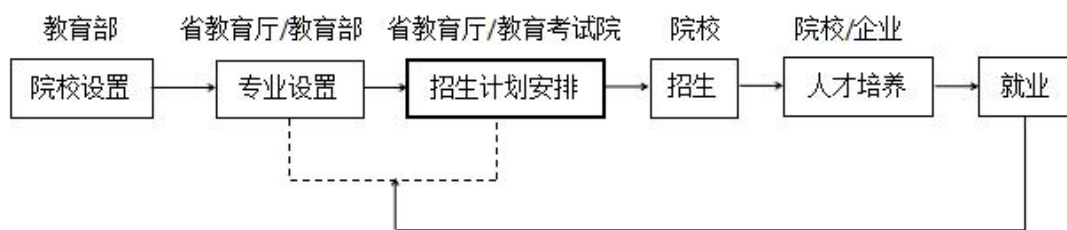


图3.2 考试招生制度环节中各责任主体功能

在当前行政主导的管理模式下，从院校设置、专业管理、计划管理都还是主要沿袭计划经济管理体制下的运行模式，行政权力环环相扣。考试和招生分由不同部门负责，具有不同的运作机制。根据阿利森的决策模型和政治决策理论，政

府并不是一个单一的、整体的、遵循理性选择的独立主体，而是一个由不同部门组成的、充满了异质性的集合体，政府的行为取决于部门之间的互动^①。权力不是聚集的而是分散而不连贯的，在决策过程中充满了合作、竞争和冲突，这使得公共决策实质上成为不同部门之间反复博弈和协商的过程^②。

考试招生制度改革由于是涉及教育内部重大行政权力划分的制度改革，内部各环节协调合作程度不一，并且由于统一招生模式的长期存在，管理员和裁判员多角色长期重叠，协同主体多，改革也面临相应的难度。

3.3 现状

3.3.1 主要模式

2013年，指导意见首次对于职教高考做出了制度安排。结合在高考综合改革框架下推进高职院校招生的实际，除了传统的通过高考进入高等职业技术学院就读以外，还总结提出了各地试行的主要的考试招生方式，并将其归结为六类，这是在政策层面予以明确的高职招生现有的六种模式。另外，还提出中职学校可实行注册入学。

表3.4 当前职教高考的主要模式

招考形式	实施者	对象	方式	备注	占比
1 统考统招	国家统一命题、招录	高中阶段全体学生	以全国统一招生考试为基础，语数外等科目使用高考成绩，部分省加试技术，录取也按专业分为统一录取和提前录取		35%
2 单考单招	既有各省单独命题、单独组织考试，也有示范校组织的校考单招	高中阶段全体学生	招考院校自主命题，自主确定入学标准并实施招生录取。考试科目一般分为目一般文化课考试和职业技能测试，职业技能测试方式多样。其中，普通高中毕业生一般以高中学业水平考试成绩为依	这一概念在各地有所区别，也有省叫对口单招、分类考	21%

① Allison G T.Essence of Decision.Boston: Little, Brown, 1971:536

② Shirk SL.The political logic of economic reform in China,Berkely: University of California Press,1993:153-155

			据,中职毕业生目前多省未建立学考制度,由各省自行组织文化和职业技能考试作为依据。		
3 贯通培养	各中高职院校由省教育厅同意后实施	初中毕业生	全国层面传统上分为3+2和五年一贯制两种中高职贯通模式。近年来浙江、江苏等地还探索形成了四年制高职、中本一体化等的3+4, 4+0等向上延伸至本科的多种形式,近来开展贯通培养的规模有不断加大的趋势。	3+2 有转段测试,并有一定的淘汰率,合格者进入对应的下一阶段学习。一贯制则没有	9%
4 对口招生	各省组织,有的省由省教育厅同意后由各高职院校实行	中职毕业生	中职生通过考试进入特定高职,只能报考限定高职的限定专业	也有的省和单招合并,称对口单招	7%
5 综合评价	招考院校择优录取	高中阶段全体学生	招考院校依据考生统一高考、高中学考和综合素质评价成绩按比例形成综合成绩,择优录取。		2.6%
6 技能免试		面向技能优秀的中职毕业生	可以申请直接进入高职院校学习,无须参加考试、面试。这类群体人数相对较少。		0.03%

第一类是以高考为基础,增加技能考查。当时被称为“知识+技能”考试评价办法,是后来文件中“文化素质+职业技能”的前身。考试内容上技能科目包括考生通用技术基础、职业倾向、职业潜能等,文化素质包括高中学业水平考试成绩、高考科目成绩、高职入学统一考试等。

第二类是单独考试,在部分省又被称作“单招”,即国家或省级示范校和现代学徒制试点学校单独组织的考试,考试内容包含文化和技能科目,录取也由学

校自行确定，本质上是少量优质高职的提前自主招生，即对办学好、社会认可度高的学校，给予单独招生权。之所以强调在顶尖的职业院校中实施，是因为这种特殊的单独招生的政策，不能被滥用为解决生源危机的手段。

第三类是综合评价招生，主要是面对农林、水利、地矿等行业特色鲜明或艰苦专业，根据高中阶段的水平考试和综合素质评价结果，由学校决定是否录取。这种综合评价的方式不适用于所有的专业，实际上，通常适用于确实有社会需求，但是实际招生困难的艰苦行业的专业。

第四类是中职毕业生对口升高职，以专业技能成绩为主要录取依据。但在实践中，导致很多中职学校针对升学考试确定的几门公共课或文化课，分为升学班和专业班，升学班在教学中以通过考试为主，弱化专业课。

第五类是中高职贯通。分为五年一贯制和三二分段制，前者不需要考试可直接进入高职，后者还有转段考试。以艺术、体育等培养周期长的专业为主。在实践中，并不是所有专业都适合长学制培养，另外学校什么专业可以招收五年一贯制的学生，主要有省里决定。

第六类是技能拔尖人才免试。获得全国职业院校技能大赛三等奖或省赛一等奖、全国劳动模范等奖项的中职应届生，可由高职免试录取。除了以上六种主要模式外，还有注册入学等方式。

这些主要模式 2014 年国务院印发的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》得到进一步固化和发展。这两个文件在改革考试形式和内容方面，对高职院校分类考试的要求进一步明确，体现在几个方面：

首先，明确了高职院校与普通高校的考试招生相对分开。实行“文化素质+职业技能”评价方式，这一表述是对 2013 年意见的固化以及对“知识+技能”的升级。

其次，普通高中和中职学校毕业生的升学途径进一步得以明确。其中，对于普通高中毕业生群体，文化素质成绩使用高中学业水平考试成绩，职业技能需参加各省或各校组织的职业适应性测试。对于中职学校毕业生群体，需参加文化基础和职业技能测试。这一政策在各地推行过程中，发展出了较多的探索路径。

文件还提出了时间表，要求各地 2015 年通过分类考试的学生要占到招生总数一半左右，2017 年要成为主渠道。至此，高等职业教育考试招生制度中各环节和群体均作出制度安排，省级和高职院校的事权得以明确，国家层面的升学体系制度初步构建。

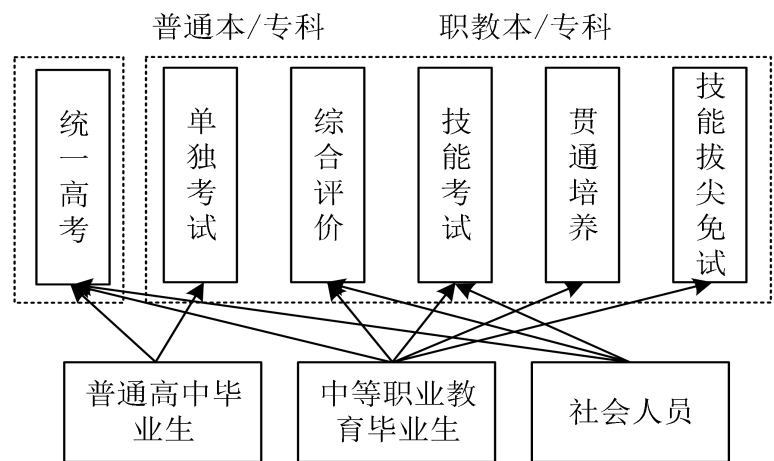


图3.3 当前政策中不同人群升学主要渠道

随着改革深化发展，我国各地已经形成了不同梯度的高职分类考试改革格局。其中，通过除统一高考以外的其他方式入读群体比例较高的省份有兵团、吉林、甘肃、江西、北京、河南、宁夏、安徽、青海、河北、贵州、广西等。

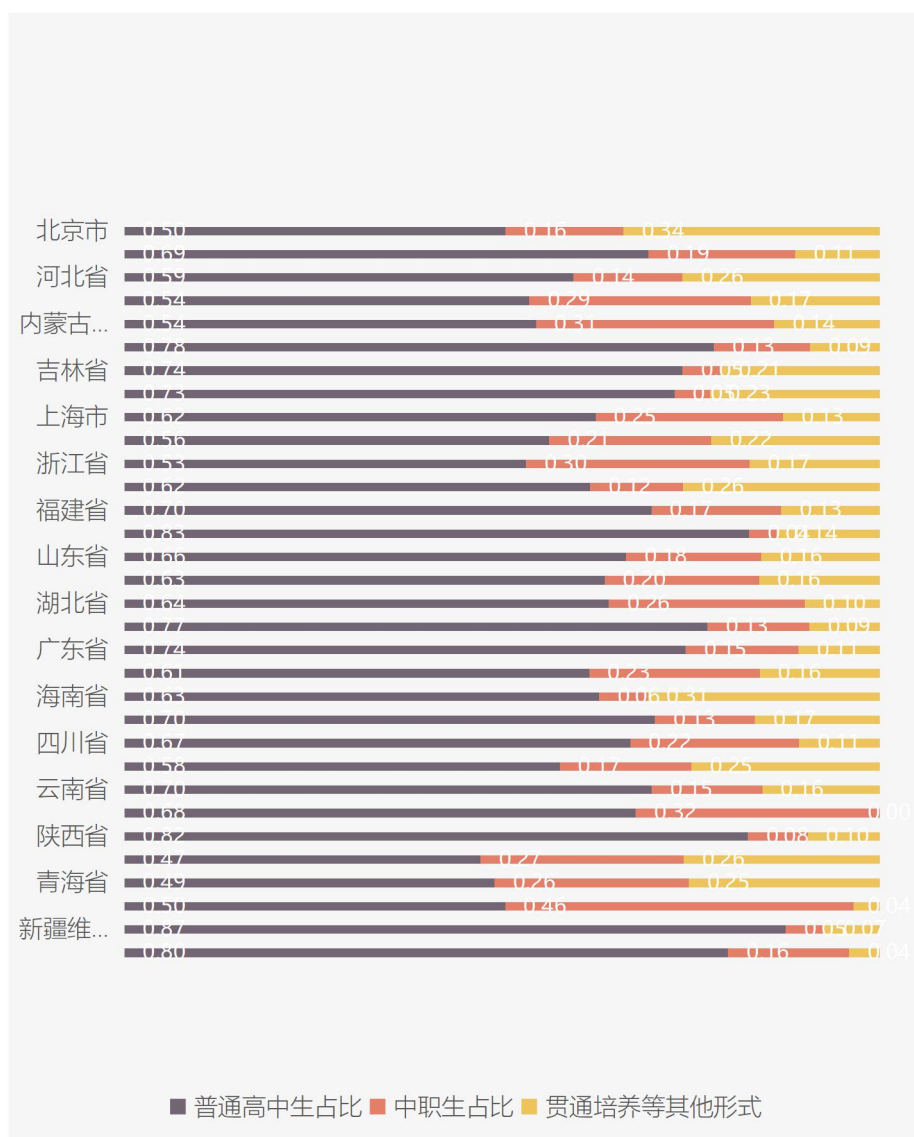


图3.4 当前全国高等职业教育入学类型分省占比

3.3.2 实际功能

有学者总结高考制度恢复以来有录取率攀升、招考中心上移、招考类型增多、从选拔性考试向适应性考试转变，命题方式由分省命题回归全国统一命题等制度趋势。^① 从全国层面看，高职现有专科批次录取普遍已无门槛。

综合近10年全国各省本科、专科录取分数线，可以看出，近年高职的最低投档线持续呈现下降趋势，最近五年全国普遍在150~200分的区间内，相对于本科线有非常大的差异。这种差距有持续拉大的趋势。由于部分省份未使用全国卷，各地评分标准也不一致，本科段分数线有一定差异，但是专科批次分数线均远低于

^① 张亚群，.高校统一招生考试制度40年发展趋势解析[J].陕西师范大学学报：哲学社会科学版，2017（4）：5-12.

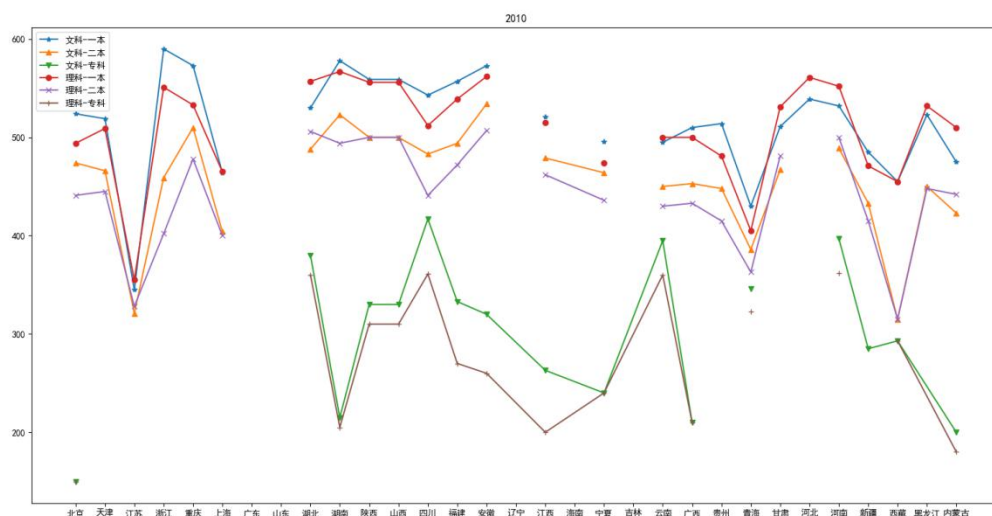
于本科。

如图所示,从2010-2020年,以五年为一个单位,选取了2010,2015,2020年全国的一本、二本和专科线趋势图(部分省为重本、普本)。综合全国的情况来看,近几年专科批次分数线相较本科差距越来越大,这一趋势非常显著。其差值有随时间增长的趋势。具体分省详细数据见附录。

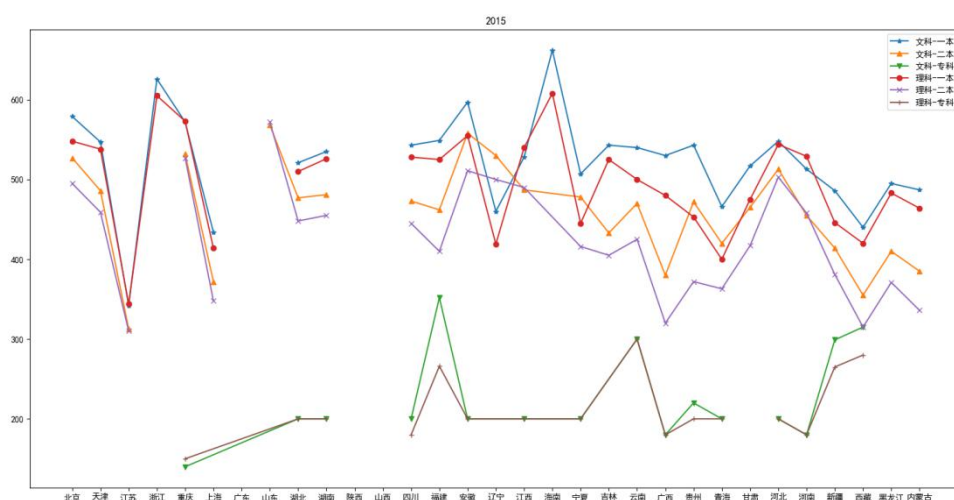
这和人们的一般印象是相符的,通俗说,就是专科线越划越低。如果以分数作为衡量指标,就读职业教育的生源质量总体越来越差。高考作为稀缺的高等教育资源的分配机制,从制度设计上,将学生和高校的选择权置于主体的地位,而高等职业教育则在事实上形成了生源的“兜底”教育。

据了解,近几年伴随着高考改革中的步伐,有的省已无专科批次,有的省扩招后,专科层次的控制最低线越划越低,降到不足100分。有的省原来专科还分为专科一段、二段,一段是办学历史较长、实力较强的公办高职院校,二段是民办和新设的高职院校,其中一段的分数一度接近本科线,近几年不分一二段,与本科线差距越来越大。从全国看,高职现有专科批次录取普遍已无门槛,少量优质高职招生情况较好,民办、地方高职普遍面临招生困境、报到率低。从考试功能上,专科批次已经不再具有区分和选拔的意义。

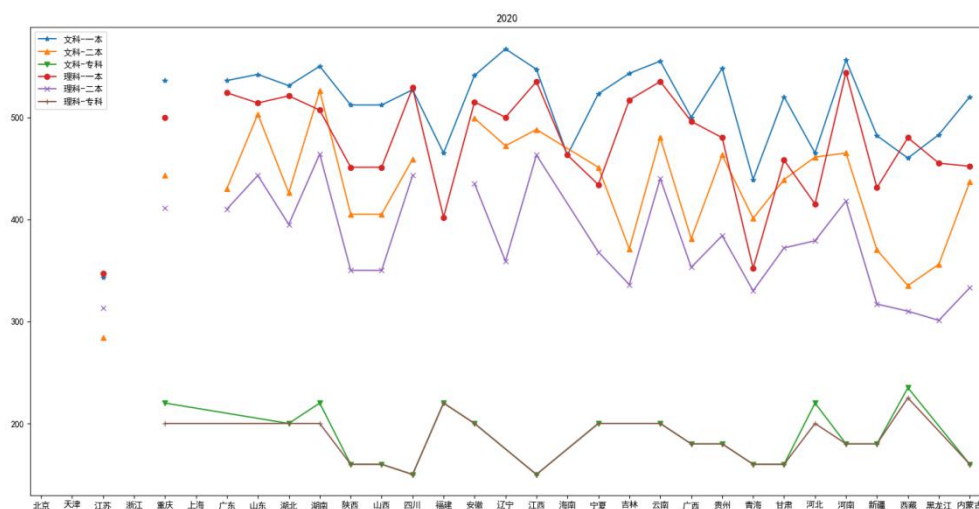
这体现了招生这一公共产品的俱乐部性质。当录取机会的需求大于供给时,就表现出强烈的竞争性。然而,并非每所高校的录取机会都面临同样激烈的竞争,难以足额招生的高校则不具备竞争性和排他性,只有一个最低录取分数线作为俱乐部门槛的存在。从考试功能上,缺少筛选机制,生源质量参差不齐,这严重影响和制约了职业教育的发展。



(1) 全国高考本专科线离散程度 (2010 年)



(2) 全国高考一本、二本分数线与专科线离散程度 (2015 年)



(3) 全国高考一本、二本分数线与专科线离散程度 (2020 年)

图3.5 近十年高考的本专科线离散程度^①

① 选取 2010, 2015, 2020 年为例, 数据来源: 根据公开数据综合得出

3.4 主要问题

3.4.1 教育治理主体参与不足

各主体参与不足，有效技能评价制度尚未建立。长期以来，我国高校考试招生都是采用统一考试、志愿填报、分省投档的方式。这种方式下，教育行政部门、高校、考试机构职责分工不明确：教育行政部门担负管理全责，工作风险较高；各级招生部门权能过大；高校招生自主权无法有效落实；中学、考生和社会被动围观，整体参与度不高。各利益相关主体制度依赖惯性大。

表3.5 教育治理中的职教高考各主体当前参与情况

	事前	事中	事后
政府	编制计划		
高校		组织考试	
学生		报名，参考	
行业企业			
其它			

3.4.2 考试政策供给缺失

考试不具备选拔功能，政策供给缺失。从功能类型上，考试可分为合格性考试和选拔性考试^①。从各地实践来看，可以发现，优质教育资源越多、学生数量较少、竞争相对不激烈的省份，在考试上实际功能上更偏向合格性考试。反之，优质教育资源越少，学生数量较多，竞争相对激烈的省份，在考试实际功能上更偏向选拔性考试。同时，从各地的实践来看，实际功能偏向合格性考试的，高职分类考试的形式较多、规模较大、院校对生源挑选余地小。反之，实际功能越是偏向选拔性，则分类形式相对少、规模小、院校对生源挑选余地大。

^① 合格性考试为了检查学生学习程度是否达到既定的教学目标，只要达到预定的检测目标，就可以全部通过，没有名额限制，不太注重区分度，对分数离散程度没有要求。而选拔性考试则正好相反，考试目的是为了在考生群体中进行一定数量的选拔，一般有名额限制，并且为便于进行鉴别和选拔，注重区分度，平均难度与选拔率大体相当，离散程度大。

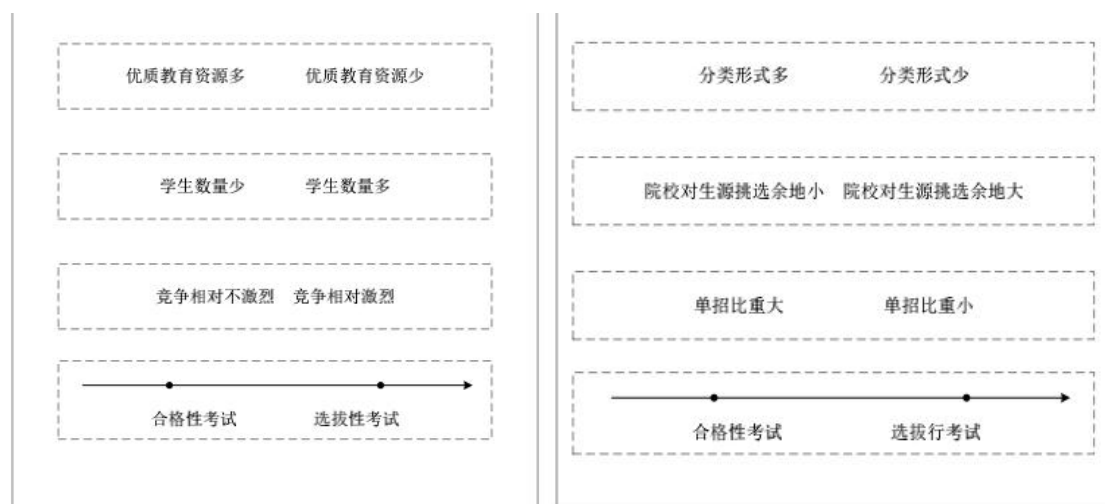


图3.7 考试功能与类型

3.4.3 职教特点未能体现

我国用人制度存在的“重学历，轻能力”和人才评价制度存在的“重知识、轻技能”，是不利于技术技能人才成长和发展的制度环境是制约职业教育地位的主要因素。与社会上评价相类似的，在教育内部的教育评价也存在着相应的制度歧视和缺失，尤其是对技术技能人才的评价方式也亟待进一步完善。如当前文件中将文化素质加试部分技能内容作为高职学校招生的依据。但在实际操作上，加试技能并不具有选拔性，主要具有区分度的还是数学、英语等文化科目。在文化技能的评价矩阵中，具有高文化—低技能的分布倾向。

问题具体表现为考试制度不能体现职业教育特点，招生制度未能凸显职业教育功能地位。职业教育作为类型教育，考试招生制度作为重要而关键的环节，应逐步形成与职业教育被赋予的地位使命相称的制度。职教高考应建立自己单独的考试招生制度，以适应这类教育对人才培养目标的达成，使其承担的重要历史使命需要得到资源和制度支持。

第4章 各地实践

4.1 元政策

制度广义而言包含了政策群，规定了组织方式、行为安排和资源配置，从政策实施角度看，包含元政策和各地据此实施的具体政策^①。

教育纲要提出推进考试招生制度改革，逐步实施高等学校分类入学考试，这是分类考试招生第一次在正式文件中出现，是高等职业教育考试招生开始独立于统一高考的重要标志。此后国家层面出台了一系列关于职教高考的政策文件，国家政策不断吸收各地的探索经验，入学途径方式逐步丰富完善，同时，各省出台的实施细则也对国家政策进行重申和细化，一些针对对象方式的核心政策共引程度较高，成为重要的元政策，按照利益相关方和环节分列如下。

（1）学生。扩大中职毕业生入学比例（2002），扩大高职院校招生规模（2005），针对中职毕业生、退役军人、下岗失业人员、农民工和新型职业农民、技能拔尖人才不同对象采取不同的考试录取方式（2019）。

（2）省级政府。高等职业教育入学考试由各省组织（2010），明确以省级政府为主统筹管理组织高等职业教育考试招生制度改革（2013），高职（专科）计划和成人高等教育计划由各省统筹安排（2016）。

（3）考试。探索高职自主考试、自主录取（2010），加快推进分类招考或注册入学（2013），加快推进高职院校分类考试（2014），推进高职院校分类考试，突出“文化素质+职业技能”评价方式（2017），高等职业学校招收有工作经验的学生，应当将工作实绩和能力作为重要的录取依据（2017）。建立“职教高考”制度（2019），每年春季省级教育行政部门统一组织开展以高职学校招生为主的分类考试（2020）。

（4）招生（录取）。鼓励示范校开展单独招生改革试点（2006），支持骨干高职院校开展单独招生试点（2010），改进招生计划分配方式（2014），分类考试录取的学生不再参加普通高考（2020）。

纵观国家层面的元政策，基本实现了兼顾科学选材与促进公平，发展方向明晰，政策导向鲜明，改革步伐不断加快。

^① 公共政策分为元政策、基本政策和具体政策。元政策是政策体系中具有统率性质的政策，是其他各项政策的出发点和依据，对其他各项政策具有指导和规范的作用

4.2 各地政策扩散情况

政策出台并非一个线性的过程，而是不断反馈并逐渐修正的过程，国家政策吸收地方经验，相应地，省级层面也在元文件基础上结合省情具体实施。可以看出，国家层面政策文件出台后，各省落实改革要求，在此框架下分三批出台实施方案。在政策扩散过程中，围绕政策导向不断强化，针对关键政策点不断丰富和细化，产生了很多有价值的创新探索。从文件印发的时间，总体上各地政策扩散可分为三个阶段。分别对应改革的三个梯次：2014 年出台文件的第一批的上海、浙江，2019 年出台文件的第三批的辽宁、江苏、湖南、湖北、广东、重庆，以及 2015-2016 年出台文件的处于第二批次的其他省份。各地出台深化考试招生制度改革实施方案名称及时间详见附录。

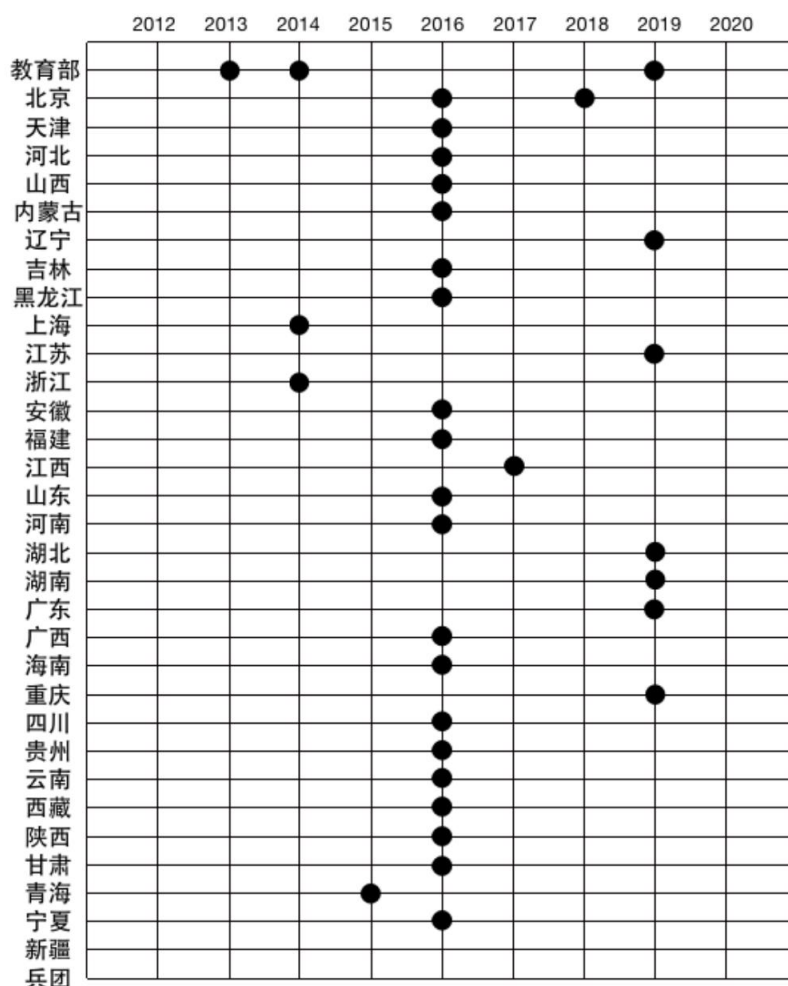


图4.1 各地出台政策情况^①

^① 数据来源：作者自制

4.2.1 扩散阶段

如图所示,伴随着职业教育改革发展和高考综合改革的持续推进,各省作为改革的主要推进方,在深化考试招生制度改革实施方案等文件中首次对当地的职教高考内容、形式,组织等进行了制度安排。从职教高考的发展历程整体来看,整体可以划分为三个阶段:2013年以前探索期、2013-2016年改革期,2017-2020年逐步完善期。

(一) 2013年以前的探索阶段:依附于高考,探索偶发,以试点为主

职业教育仍是我国教育事业的薄弱环节,由于长期以来主要依附于高考,没有独立性,各地偶有探索,未能做出制度安排。主要集中于对口单招等形式。如2007年教育部曾允许部分示范性高职开展单独招生试点,江苏、福建等省市步伐迈得更大,不需要再通过考试;河南从2008年起在中职学校推行免试注册入学,2010年开始探索建立高职院校注册入学制度。但在点上开展的考试招生方式的突破尝试,未能从根本上改变高考作为主要考试招生方式的局面,长期以来形成的高职院校在招生录取时作为普通高校下面一个层次进行招生的局面没有改变,招收的分数较低学生使得高职招生处于低位,未能建立与职业教育发展匹配的考试招生制度。

(二) 2013-2016年的改革阶段:分类考试正式启动,褒贬不一

随着职业教育体系的逐步建立和完善,国家文件明确提出对于职业教育实行分类考试,强调在报考实践、考试内容、招生录取等方面独立进行,为职教高考提供了政策保障。应对生源危机和考试内容太多理论化做出针对性的制度安排。

《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》提出高职院校实行“文化素质+职业技能”的评价方式,要求高等职业教育分类考试招生要与普通高校考试招生相对分开。这标志着高职院校分类考试招生改革正式启动,具有里程碑意义。

山东等地开始实施春季高考,从理论和实践上逐步脱离普通高考自成体系,高职院校在考试招生改革方面取得了更大的自主权。2019年职教二十条出台后,配合职教高地建设,各地仍在不断细化和丰富完善招考制度,福建等地区还出台了关于分类考试招生改革实施的具体办法。但同时,相较于前一阶段,高职招生开始出现了冷热不均。部分民办高职院校的新生报到率偏低,有的高职为了完成招生计划,采取单招等自主招生形式,无底线降低录取门槛,背离了政策设计的初衷。

(三) 2017-2020年逐步完善阶段:体系初步建立,主要集中在考试科目的调整,技能测试仍被忽视,没有录取制度上的突破。

2019年以来,提高招生中职生比例,提升专业技能测试比重,引入高中学业

水平考试，考试科学性逐步提高，应对扩招任务生源范围的扩大，对于三类群体对技能测试进行改革。制度出台明确刺激了各地做出尝试探索，包括尝试在春季高考中安排本科计划，扩大技能拔尖者的升学渠道，对中职学业水平考试做出统一安排，英语考试引入社会化考试 PETS 等。调研结果显示，2019 年录取新生中职生占比 45%。

虽然实施了分类考试，对于通过文化素质和职业适应性测试或职业技能测试入学的普通高中生和中等职业学校毕业生来说，技能考核的作用较弱，往往被忽略或作为次要依据^①。职业适应性测试结果暂不设分值，仅有通过和不通过则作为录取的参考依据。

4.2.2 政策变迁路径

对各地的文件进行进一步跟踪，发现有的地方出台了进一步的细则，对于考试的科目、内容、组织、适用群体等，作为更详尽的规范，亮点纷呈。

进一步明确了考何人，针对应考主体特征，对中职和普通高中毕业生分别做出了详尽的安排，明确了考什么，对考试的要素及标准进一步明确，确定了文化和技能的考查要素，对于春季高考和夏季高考做出了制度性的区别，目标从 50% 到主渠道做了进一步明确。明确了如何考，并确定了考试的方式、程序和手段，组织方有省有校，同时考虑成本投入大小和考试目标的预期实现，运行更为顺畅。有的省开始引入社会化考试常识，另外计划分配的方式有了点上的突破。

可以说，分类是与统一相对而言的，高考是统一的，统一命题、统一考试，分类则是群体分类、单独命题、自主测试。对于高职分类考试而言，不仅是对象分类，也是考试方式分类。对于普通高中生来说，考的是学业水平+技能测试，学业水平由学业水平考试并参考综合素质评价完成，技能测试一般由学校组织，内容包括通用技术基础、职业倾向、职业潜能等。对于中职生来说（部分地方又称三校生，包含技工学校等），考的是文化基础+职业技能，文化基础一般包括公共基础课，部分地区也推行了学业水平考试。职业技能测试考查的是专业技能学习能力。在多数地区组织方如下表所示。

^① 如有的省在入学考试招生录取办法中规定，高中生投档分=文考总分+固定加分；中职生（音乐、美术类除外）投档分=“文考总分+固定加分”的 70%+技能测试成绩总分的 30%

表4.1 各地分类考试内容及组织者

人群范围	考试内容 1（知识）	组织者	考试内容 2（技能）	组织者
普通高中	学业水平	省教育厅	技能测试	学校
中职	文化基础	省教育厅/地市/学校	职业技能	学校

这一设计的初衷是体现职业教育特点，但是在实践中出现了偏差。据统计，50%以上的普通高中生就读高职学校，并不是通过考试内容 1 和 2 选拔入学的，而是因为没有办法上普通高中。这样，技能测试从考试功能上丧失了选拔性，偏离了政策设计的初衷。

4.3 部分省份改革经验

4.2.1 江苏

（1）对口升学。中等职业学校毕业生可以报考江苏省内高职院校，也可以通过对口升学统一考试报考部分应用型本科院校，未参加对口升学统一考试的，还可凭中职学业水平考试成绩参加高职院校录取。

（2）贯通培养。开展了多种形式的贯通培养，如中高职 3+3 分段培养、高职本科 3+2 分段培养、中职普通本科 3+4 分段培养、五年制高职、普通本科 5+2 分段培养、高职普通本科联合培养等。同时，改革完善对口单招政策，建立了中职毕业生注册进入高等职业院校继续学习制度。

4.2.2 山东

（1）春季高考

山东自从 2012 年开始实施春季高考，考试时间为每年 5 月的第二个周六、周日。2014 年起在畜牧养殖、信息技术、旅游服务、教育文化等 17 个专业类别安排招生。考试科目分为“知识”+“技能”，知识考语文、数学、英语和专业知识，由省统一命题、统一考试、统一评卷。“技能”部分考核考生的专业基本技能，由主考校报考试院同意后组织。由省教育招生考试院组织或委托相关机构组织专家统一制订各科考试大纲（或考试说明、考核标准），并据此组建题库并制定相应的评分标准。

这一探索取得了良好的效果。春季高考重点面向中职学生，同时面向普通高

中生，为高职院校和应用型本科院校招生，这种模式是对2011年以前开展的高职院校对口招生模式的改革完善的成果，特别是在春季高考中，安排了少量本科招生计划用于部分应用型本科院校和技术技能含金量高的专业进行本科层次培养，得到了社会各界的广泛认可，体现在报名人数和招生计划的增加。用少量本科计划撬动了本科院校转型发展“破冰”。为职业院校学生提供更多升学机会，促进了地方本科院校人才培养观念的转变，配合本科院校分类改革，使一些本科院校适合的专业成为事实上的职业教育本科，优化了教育结构和生态，丰富和扩大了应用型人才培养途径，让教育制度更具活力。

（2）开展面向中职的对口招生

试点的本科院校以应用特色突出的院校为主，试点的职业院校以整体办学质量高的院校为主，制定对口贯通分段培养试点专业目录，有选择地在确有需要、又有能力而且适合贯通培养的少数应用型专业进行试点，取得了很好的成效，破解了长期以来“职校只能招收低分生”的难题，在制度层面上影响了学生的志愿选择，由此带来的是一批综合素质较高的学生进入职校学习技能，中职与本科对口贯通分段培养学生普遍超过普通高中录取线，使职业教育的生源素质和结构发生了较大变化，

使得分流不再被迫。

4.2.4 福建

统一组织了中职学业水平考试，同时，在技能测试方面，出台了专门的专业技能考试的大纲^①，提高了考试科学性，取得良好的效果。技能测试和职业适应性测试均由全省统一组织，其中技能测试由高职院校联合具体实施，测试时间为2020年3月。分类考试实施办法对中职毕业生、普通高中毕业生和其他人员考试内容分别做了相应规定^②。

4.2.5 广西

广西曾采取过本科与专科招生分开考试的探索。即本科与专科招生分别考试，本科使用教育部考试中心的试卷，为全国统考，专科由广西命题。采取的“3+X”模式，对于X，本科招生选2门，专科选1门。

^① 2018年，福建省组织专家编写了《2018年福建省高等职业教育入学考试职业技能测试考试大纲》，覆盖电子信息类等10个专业大类

^② 中等职业学校毕业生依据中职学校学业水平考试成绩和职业技能测试成绩，参考学生综合素质评价择优录取职业。普通高中毕业生须参加职业适应性测试，依据普通高中学业水平合格性考试成绩，参考学生综合素质评价及职业适应性测试结果择优录取。对于应届毕业班学生、往届毕业生或同等学力人员（含下岗失业人员、农民工、新型职业农民等），学业水平考试成绩使用其在2019年6月参加中等职业学校学业水平公共基础知识（德育、语文、数学、英语）和专业基础知识的合格性、等级性考试成绩。

改革的初衷是解决一套试卷本专科通用，不能适应水平相差悬殊的不同学校选拔不同考生的要求，特别是专科不能根据自身培养目标的要求选拔合适的考生，只能录取本科淘汰的考生，影响了自身的培养目标完成。这一改革初衷应该说是非常切中要害的。往年高考只分文理两类，本专科一条龙录取，形成两大“金字塔”使得竞争越来越激烈。这次本专科分考的改革，使得广西分为本科12组和专科7组的小“金字塔”，从考试制度上，分散了过于集中集中的竞争。

由学校提出各专业考试科目，学生据此参考，选考的科目越多，可报考的志愿也越多。属于一种在统一组织考试框架下，由高等学校单独录取的尝试，既不同于过去的统一招生，也不是学校单独招生，而是两者的结合，在统考的框架下为各高等学校招生提供可能，开创了统考的新阶段。但改革失败的原因主要是由于录取体制的改革落后于考试科目的改革，省级招生机构统一录取时出现了障碍，使得改革未能取得预期的效果。

4.4 小结

国家层面，考试招生制度政策演进受到维护公平和科学选材双重影响，元政策体现出考试规模逐渐扩大、群体进一步开放，中央向地方放权、省级政府和高职院校的自主权不断加强，考试形式从单一走向多元、入学途径不断丰富完善等特点。各地分为三个批次纷纷跟进，经历了从2013年以前探索期、2013-2016年改革期，2017-2020年逐步完善期后，与国家政策形成政策原汤，亮点纷呈。省级层面政策扩散呈现跟从特征，创新动力不强，政策工具尚不丰富，关键在于技能评价制度体系尚未建立。进行这一关键制度的改革，国家层面需要改革现行的制度，提炼各地改革亮点，形成政策菜单，充分发挥和调动各省积极性，提升教育领域招生考试治理能力水平。

第5章 治理视角下的职教高考利益相关方分析

5.1 学生

本文以部分双高校的一年级学生为研究对象。通过金数据小程序发放调查问卷，了解学生专业选择满意度情况，问卷持续发放两年，其中2019年有效样本数量为1046份，2020年有效样本数量为6351份。覆盖了全国东中西部十余所院校，总体看，专业来源主要来自医药卫生、装备制造、财经商贸、农林牧渔、土木建筑、电子信息等大类，专业分布情况大体与全国总量专业分布情况基本相符。

表5.1 (1) 2020年问卷样本基本信息统计

总数	性别		学生来源			父母最高学历			
6351	男	女	城市	农村	小学	初中	高中	本专科	研究生
4128	2082	2644	3707	1019	2763	1750	667	49	
65%	35%	42%	58%	16%	43%	27%	10%	1%	

表5.2 (2) 2019年问卷样本基本信息统计

总数	性别		学生来源			父母最高学历			
1046	男	女	城市	农村	小学	初中	高中	本专科	研究生
515	504	412	606	201	429	247	133	11	
51%	49%	40%	60%	20%	42%	24%	13%	1%	

生源出生地多为农村，父母多是农民或个体户、务工。学生多倾向就读电子信息、医药卫生等专业技术壁垒较高的专业，希望通过求学获得较好的就业前景和工作环境。多数学生有继续升学的需求，有想法和计划。

总体看，当前高职学生普遍认为，经过一年学习，对当前专业较为满意，跟预期基本一致，从学生个体获得感高，被录取就读后对学校专业选择满意度较高，同时有着较为强烈的深造意愿。满意组和不满意组对照显示，在理想状态下，学生选择专业主要考虑的是个人能力兴趣、未来发展等因素，但父母职业、父母意愿、所在阶层等因素也发挥着重要影响。

5.1.1 数据分析

以专业满意度为 Y ，各相关因素为 X ，问卷数据构建回归模型， $Y=f(X1)+f(X2)+f(X3)+f(X4)$ ，通过问卷中相关的题目进行赋值，使用 SPSS26.0 分别对两年的表格数据进行回归分析，采用多元线性回归方法，得出各相关因素的影响系数。 Y 即专业选择的满意度，主要通过满意度、一致性、更换意愿测量， X 为影响专业选择的各因素， $X1$ 至 $X4$ 分别为家庭因素、自身因素、社会因素、其他因素，对应问卷中第一至第四部分 11-40 题目。

(1) 数据描述性分析

表5.3 数据描述性分析（2020年）

	N	最小值	最大值	均值	标准差
Y	4673	8	38	28.75	4.38
X1	4810	4	18	9.98	3.35
X2	4704	13	64	47.37	7.12
X3	4805	3	14	9.60	2.34
X4	4822	2	10	7.33	1.82

表5.4 数据描述性分析（2019年）

	N	最小值	最大值	均值	标准差
Y	1014	3	13	9.90	1.72
X1	1010	2	9	5.73	1.71
X2	1001	13	64	48.13	7.77
X3	1013	4	18	12.67	2.36
X4	1016	3	15	11.03	2.60

上表为 2020 和 2019 年 Y 分别与 $X1$ 、 $X2$ 、 $X3$ 、 $X4$ 的描述性分析，包括各维度的均值及标准差，以及最大值最小值等，其中各维度标准差均未超过均值的三分之一，说明数据的波动范围较小。

(2) 回归分析

表5.5 问卷数据回归模型（2020年）

	B	标准误	标准化系数	t	P
(常量)	10.775	0.331		32.521	<0.001
X1	0.205	0.018	0.156	11.302	<0.001
X2	0.235	0.01	0.38	23.384	<0.001
X3	0.162	0.029	0.086	5.632	<0.001
X4	0.445	0.034	0.184	13.094	<0.001

表5.6 问卷数据回归模型（2019年）

	B	标准误	标准化系数	t	P
(常量)	4.606	0.309		14.903	<0.001
X1	0.174	0.034	0.172	5.086	<0.001
X2	0.057	0.009	0.256	6.188	<0.001
X3	0.083	0.028	0.114	3.013	0.003
X4	0.048	0.024	0.072	2	0.046

两年表格数据中显著性 P 值均小于 0.05，表示自变量 X 对 Y 的影响有统计学意义。其 X 对 Y 影响主要表现为标准化回归系数，回归结果可得，X1、X2、X3、X4 对 y 的影响均为正向影响，回归方程可以写为：

$$Y(2020) = 0.156X1 + 0.380X2 + 0.086X3 + 0.184X4$$

$$Y(2019) = 0.172X1 + 0.256X2 + 0.114X3 + 0.072X4$$

两年的数据稳定性较好，显示出其中 X2 自身因素对 Y 的影响最大，2020 年 0.380，2019 年为 0.256，X4 社会因素对 Y 的影响最小，分别为 0.086，0.072。

（3）相关性分析

表5.7 数据相关性性分析（2020年）

	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1				
X1	0.489**	1			
X2	0.628**	0.558**	1		
X3	0.506**	0.515**	0.646**	1	
X4	0.517**	0.431**	0.578**	0.535**	1

表5.8 数据相关性分析（2019年）

	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1				
X1	0.402**	1			
X2	0.466**	0.543**	1		
X3	0.400**	0.491**	0.648**	1	
X4	0.366**	0.459**	0.610**	0.529**	1

注：** 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

相关分析可得，Y 与 X1、X2、X3、X4 分别呈现显著的正相关关系。其 pearson 相关系数 2020 年分别为 0.402、0.466、0.400、0.366；2019 年分别为 0.402、0.466、0.400、0.366。两年数据均显示，Y 与 X2 的相关系数最大，Y 与 X4 的相关系数最小。此外，X1、X2、X3、X4 分别呈现显著的两两正相关关系。X2 与 X3 的相关性最大，X1 与 X4 的相关性最小。

5.1.2 主要结论

（1）满意的专业即与预期一致或接近、适合自己的专业。专业满意度与学生的专业预期及个人学习能力呈现正相关。

预期因素包括专业相关的职业是否理想，是否能帮助缓解经济压力，是否能最大程度发挥有利因素等。限制选择的主要瓶颈是个人因素，包含个人能力高低、对自己的了解程度等；其次为外部因素，如对专业或职业的了解，选择技巧等。成绩排名前 20% 的学生比较容易对专业选择满意。

（2）对学生选择专业影响最大的因素排序依次均分别为个人、家庭、社会、其他，对象上依次分别为自己、父母，影响最小依次均为老师、亲戚同学意见，媒体信息，其中社会因素和家庭因素相互作用影响。

个人因素主要包括自身学习能力、自信心，目标明确性、得到支持认可的经验等；家庭因素包含父母职业、父母文化程度、家庭所在地、与父母交流频度、对父母职业认同度、与父母偏好相似度、与亲友交流程度等；社会因素包括职业体验参与度、职业目标明确性、信息获取等；其他因素可分成三小类，从动机角度，一是为减轻家里负担做的选择，二是为该专业将来发展好做的选择，三是因为个人有成就感做的选择。

（3）社会因素和家庭因素相互影响。虽然高职学生家长普遍文化程度不高，60%在农村，62%为初中及以下学历，35%务农，18%打工，从社会阶层来说并不具备给孩子提供专业建议的能力。但是父母的意见在两个方面具有重要意义：一

是帮助孩子构建预期，帮助孩子认识自我、让孩子感觉被支持和理解、感到有自由选择的权利，对于专业选择有重要意义。对照组显示，当对专业选择感到不满意时，经常或有时和父母探讨自己的专业选择占 35.8%，专业选择得到家人支持或比较支持的 73.2%，以往，其他选择也得到家人认同的占 70.5%。而当对专业选择感到满意时，以上数据均有所提升，和父母探讨占到 68.2%，专业选择得到支持 89%，以往选择得到认同占 86%。经常和父母探讨其他一般选择的，也会讨论专业选择这样的重大决策，并且更容易得到家人支持，从而获得较高的满意度。而这一差别，在与亲友探讨的选项中，差异并不明显。而且父母的教育水平对于专业满意度也没有明显的影响作用。二是尽管不能提供专业支持或资源助力，但是可能是孩子重要的获得社会经验的来源。学生选择专业主要考虑的是个人能力兴趣、未来发展等因素，但父母职业、父母意愿、所在阶层等因素也发挥着影响。

（4）高职学生普遍专业认同不强，深造意愿强，专业/职业选择是渐进决策不断匹配的过程。

调查显示，如果有可能，还是会选择一个更有“象征”意味的选择，如更好的学校、本科层次的其他专业。即使是专业满意度较高的情况下，仍然有“更喜爱的”专业选择。这一定程度上是由于基础教育阶段普遍缺少职业生涯规划教育，使得学生对各个行业领域和职业缺乏理解，选择专业和职业方向非常盲目，专业和职业选择不是建立在个人兴趣和能力基础之上的。此外，职业精神不够，认同感不强，学生有非常强烈的深造意愿。

5.1.3 对教育治理启示（学生）

专业选择满意度调研学生在事前构建合理预期的意义，同时在入学后要主动适应学习需求，明确专业和职业方向。

表5.9 教育治理中的职教高考多元参与框架（学生）

	事前	事中	事后
政府			
高校			
学生	提高知识能力素养， 构建合理专业预期	报名，参加考试	主动适应，明确职业方向， 渐进决策
行业企业			
其它			

5.1.4 职业引致的渐进决策

根据调查结果,提出职业引致的渐进决策预测模型。调查显示,无论是什么时期,对专业选择满意度感觉如何,“不太确定”都是占比最大的选项。学生的专业或职业目标始终是比较模糊的。同时,选择现在“有明确的职业目标”的仅有28%,不太确定、完全不确定、比较模糊等选项占72%。对当前专业、未来职业感到不确定性是主流。调查还显示,无论对专业选择的满意度如何,在做选择时最困扰的因素均依次主要是对职业岗位缺乏了解、个人能力不足。学生在在每一个环节对于专业和职业的选择大多都是懵懂迷茫的。虽然从主观上,对接下来的学习“较有自信”“有较强的学习动力”也“能体会到学习的乐趣”,甚至“对将来的工作充满期待”,但仍然感到对职业的极大不确定性和对自己缺乏了解。经过一年的专业学习,对职业岗位了解的缺乏感受更甚,远远超过了位列第二位的个人能力不足。

根据以上结果提出职业引致的渐进决策模型。高考是高利害考试,由于学生个人受到掌握信息程度和处理能力的影响,信息不能完全对称,个体在进行专业选择时无论在事前、事中还是事后,都是“渐进决策”的,是一个不断将自己的能力和预期进行匹配的过程。并且在选择之后,会经过学习和反思,反馈到下一轮选择中,影响后续的投入和二次选择,并且无论专业满意度如何,完成本阶段学习后,都有很强烈的接受更高层次教育的愿望,这一匹配过程会持续不断进行,形成一个循环圈,直到进入职业阶段。

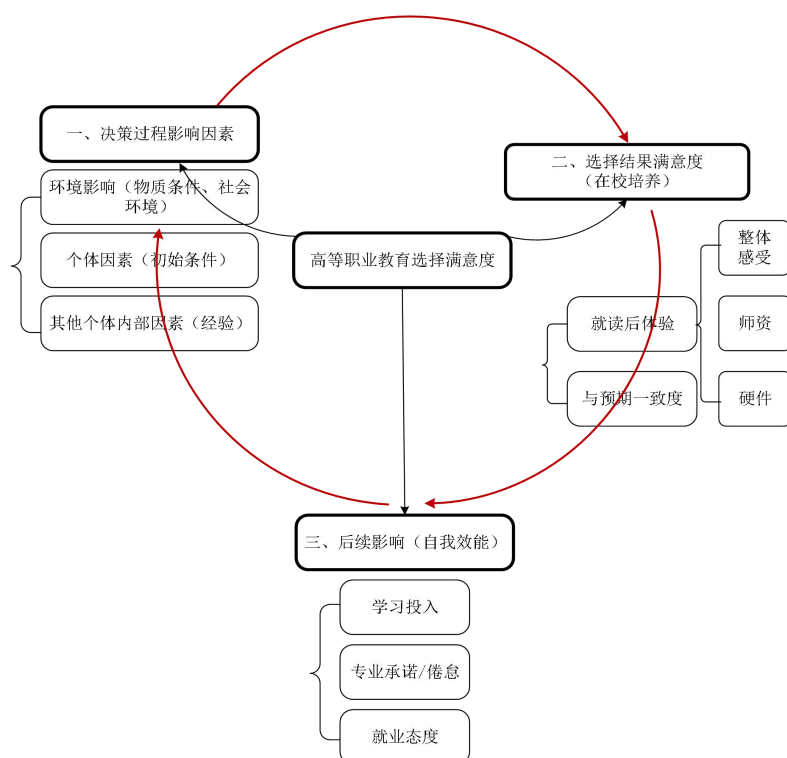


图5.1 职业引致的专业渐进选择模型

5.2 学校

5.2.1 访谈对象情况

本文选取了来自不同地区的高职院校教务处、招生办等部门工作人员进行了访谈调查，访谈对象了解并熟悉本校招生情况。本文将访谈对象进行编码，为保证全面性和准确性，采用结构化访谈法进行资料收集（访谈提纲见附录）。本文对访谈进行了录音，并在调研结束后对录音资料进行了汇总整理，并将整理的文字资料与访谈对象进行了沟通确认，内容得到了访谈对象的认可，确保符合被访谈者的真实意思。

表5.10 访谈对象的基本情况

代号	地区	被访谈人单位
F1	广东	广东工贸职业技术学院
F2	深圳	深圳职业技术学院
F3	江苏	南京信息职业技术学院

续表5.10 访谈对象的基本情况

代号	地区	被访谈人单位
F4	山东	山东潍坊职业技术学院
F5	湖南	长沙民政职业技术学院
F6	江苏	无锡职业技术学院
F7	重庆	重庆医学高等专科学校
F8	陕西	陕西工业职业技术学院
F9	浙江	浙江金融职业技术学院
F10	安徽	安徽机电职业技术学院
F11	河北	河北工业职业技术学院
F12	湖北	武汉职业技术学院
F13	江西	江西制造职业技术学院
F14	贵州	贵阳职业技术学院
F15	天津	天津职业技术大学

5.2.2 对教育治理启示（多利益主体）

本文将访谈对象所描述的高等职业教育考试招生制度中存在的问题按照“教育治理框架体系”中的相关主体分为教育行政部门、高校、学生、其他四个类别，同时按照分为考试和招生两个环节，对访谈中提到的主要观点进行概念化归类并进行编码（相关内容见附录E）。

表5.11 访谈内容分析

主体维度	概念化编码
教育行政部门	政策性倾斜、多样化途径、统一思想方向、中高本研试点、
高职院校	自主命题、自主招生、录取分数线、专业、技能考试、自主命题、政策规范、缺乏标准、维护公平、题库建设、区分度
学生	生源质量、续本、生涯规划、填报志愿
行业	参与命题
考试机构	招考分离，考试大纲，第三方命题机构
联合体	省考试院组建、参与命题

续表5.11 访谈内容分析

环节维度	概念化编码
考试	文化考核、职业技能职业倾向、命题客观性和公信力、春季高考、理论考核、职业操作技能、重理论轻实践、仿高考
招生	提前分流、一档多投、社会认可度、贯通培养、二次录取机会、生源紧缺、本科层次高职选拔生源、双向选择权、取消录取批次

通过对访谈数据编码后结合教育治理框架体系进行进一步分析，可将受访者反应的问题及建议总结如下：

表5.12 教育治理中的职教高考多元参与框架（政府、高校、行企、考试机构）

	事前	事中	事后
政府	明确目标原则、开展试点		
高校		自主招生、自主命题、办特色专业	
学生	参加职业体验		做好专业生涯规划
行业企业	参与命题	参与技能测试评价	
其它	成立专门技能考试机构、招考分离		

总体来看，少量优质高职招生情况较好，但民办、地方高职普遍面临招生困境，报道率低，多数高职院校在高等教育的夹缝中艰难生存，“生源差——质量差——吸引力低”的循环不断加剧，并且两者的差距在不断拉大。高职院校在考试时自主权较大。省级教育主管部门只规定各个学校的招生指标，考试实施是由各学校自主进行，对院校进行的访谈者结果显示，公众对其实际招录流程公平性存在质疑，一定程度上影响了权威性和科学性。由高校自主制定试题开展考试，如考题难度过大会给学校减少生源，还将影响第二年的报考人数。职业院校即使在人才培养环节有意更加注重技能培训与岗位实际的匹配度，综合素养上下功夫，但在入口环节，实际决定的还是文化成绩。高职院校囿于招生需要，缺乏提高职业技能测试科学性的动力，往往在提高技能人才选拔的科学性和招生之间存在矛盾心态。

5.2.3 职教高考“文化—技能”多元化评价矩阵

对访谈数据进行进一步分析，对当前职教高考推行的六种模式按照“文化—

技能”多元化评价矩阵进行排列，得出如下分布结果。

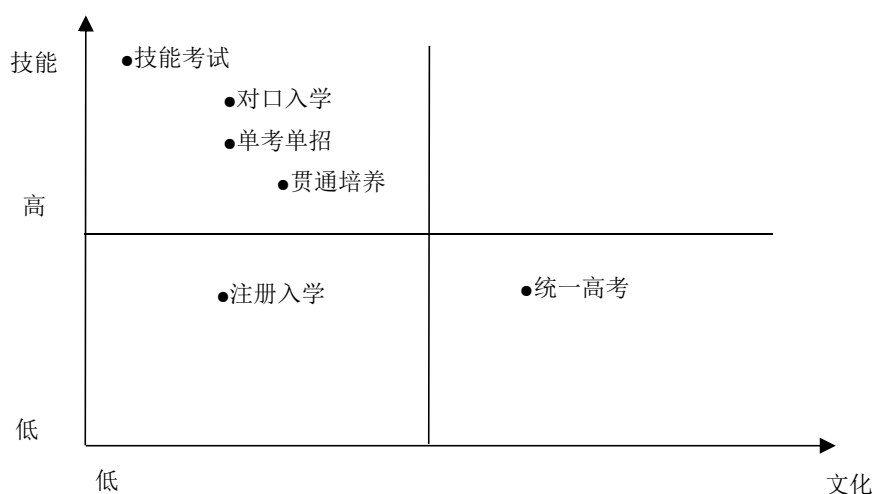


图5.2 当前职教高考主要模式评价方式矩阵

5.3 企业

5.3.1 用人需求

根据面向 1567 家机械行业内企业开展的问卷调查显示,伴随着技术革命、产业转型升级,工程技术人才学历和职称要求有不断提升趋势。特别是对于博士、硕士高学历和中高级职称需求呈急剧增长趋势。

企业“十四五”期间工程技术人才急需的十大专业依次为:机械制造工程专业、产品设计开发专业、自动控制工程专业、设备工程技术专业、软件技术专业、工业机器人专业、材料成型专业、工业设计专业、材料工程专业、计算机工程专业。

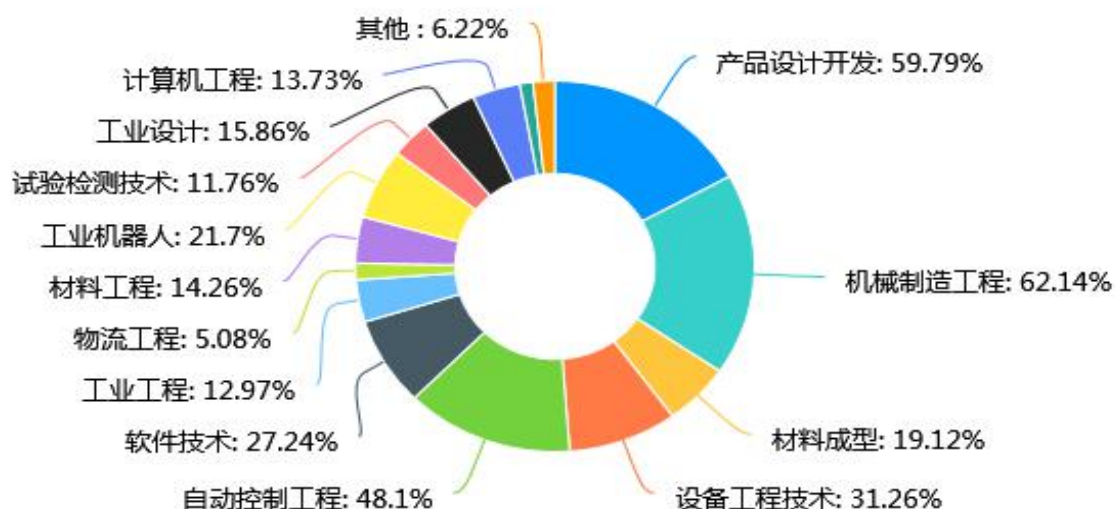


图5.3 企业“十四五”期间急需工程技术人才的专业占比情况

企业招聘对于技能人员的学历要求不断提高。1318 家企业中招聘技能人员时对学历要求有明显提高的 447 家，占比 33.92%；有所提高的 517 家，占比 39.23%；基本持平的 330 家，占比 25.04%；有所降低的 24 家，占比 1.82%。由此可见，企业对于技能人才学历的要求日益提升。

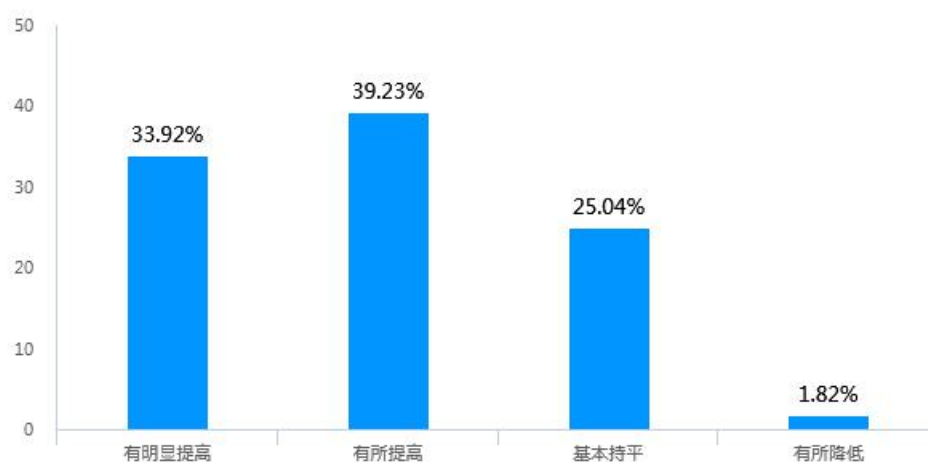


图5.4 企业“十四五”期间对于技能人才学历提升要求占比情况

企业反映应届职业院校毕业生入职后普遍存在的四大问题，依次为：岗位技能、专业知识（学习能力）、适应力（沟通力）、职业道德。其中，1318 家企业中认为毕业生不能做到爱岗敬业，职业道德欠佳的 454 家，占比 34.45%；认为岗位技能不足，难以胜任工作的 854 家，占比 64.8%；认为专业知识不足，学习能力差的 616 家，占比 46.74%；认为适应能力差，难以沟通的 496 家，占比 37.63%；

认为其他问题的 94 家，占比 7.13%。可以发现，当前职业院校毕业生培养质量与企业用人需求还是存在不小差距。

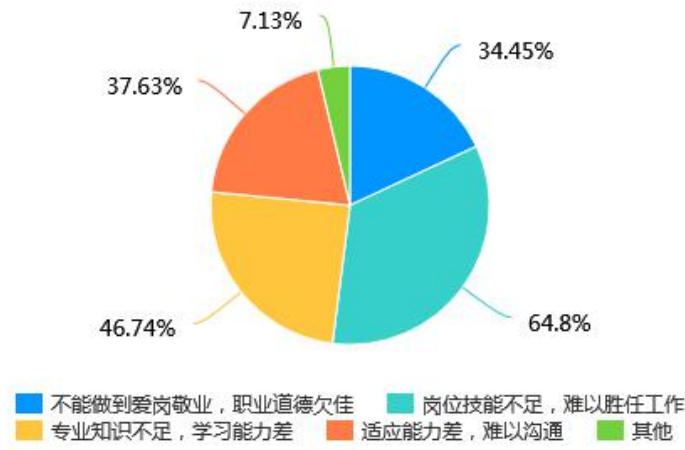


图5.5 企业所反映的应届职业院校毕业生入职后存在的各类问题占比情况

5.3.2 技能评价

调研显示，企业反映应届职业院校毕业生入职后普遍存在的最大问题为岗位技能不足，难以胜任工作。这反映出在招考环节，当前职业技能测试和职业适应性测试科学性还有待加强，企业参与度不够。在实际操作中，职业适应性测试以综合免试形式为主，多采取情景模拟、心理测试、动手实作等方式，内容包括专业通识基础、职业意识、心理素质、法律法规（行规）基础等方面，考察考生基本职业素养。但技能仅靠观察法和标准化测试是不完整的，目前尚未建立科学有效的职业技能评价标准并采取合适的方式进行测量，这也导致了企业在用人上出现的各类问题。有访谈对象谈到，“考试需要相关行业专家统一思想和方向。可由省考试院组织多所高职院校和中学专家形成联合体，共同制定标准，共同命题，增加命题的客观性和可信度”“多聘请企业、行业专家参与命题”。

5.3.3 对教育治理启示（企业）

表5.13 教育治理中的职教高考多元参与框架（用人单位、行业组织）

	事前	事中	事后
政府			

续表5.13 教育治理中的职教高考多元参与框架（用人单位、行业组织）

		事前	事中	事后
高校				
学生				
行业企业	用人单位	提出人才需求	联合开展技能测试、进行技能评价	联合开展人才培养
	行业组织	预测行业人才需求规模结构	提出技能评价标准、操作规范	指导，监督，服务
其他				

5.4 各利益相关方改革要求与政策综合分析

表5.14 各利益相关方改革要求与核心原政策对照表

利益相关者	核心元政策	改革要求概念化编码
学生	扩大中职毕业生入学比例（2002），扩大高职院校招生规模（2005），针对中职毕业生、退役军人、下岗失业人员、农民工和新型职业农民、技能拔尖人才不同对象采取不同的考试录取方式（2019）	续本、生涯规划、填报志愿
省级政府	高等职业教育入学考试由各省组织（2010），明确以省级政府为主统筹管理组织高等职业教育考试招生制度改革（2013），高职专科计划和成人高等教育计划由各省统筹安排（2016）	统一思想方向、多样化途径、政策性倾斜、中高本研试点
高职院校	鼓励示范校开展单独招生改革试点（2006），支持骨干高职院校开展单独招生试点（2010），高等职业学校招收有工作经验的学生，应将工作实绩和能力作为重要的录取依据（2017）	生源质量、自主命题、自主招生、专业建设、技能考试、政策规范、缺乏标准、维护公平、题库建设、区分度
其他利益相关方	政策文件中未提及，尚无相应制度安排	企业招聘需求、行业参与命题、联合开展技能测试，进行技能评价，成立专门考试机构，招考分离
环节	核心元政策	改革要求概念化编码
考试	探索高职自主考试、自主录取（2010），加快推进分类招考或注册入学（2013），加快推进高职院校分类考试（2014），突出“文化素质+职业技能”评价方式（2017），推进高职院校分类考试（2017）。建立“职教高考”制度（2019），每年春季省级教育行政部门统一组织开展以高职学校招生为主的分类考试（2020）	命题客观性和公信力、春季高考、职业技能操作技能、重理论轻实践
招生/录取	改进招生计划分配方式（2014），分类考试录取的学生不再参加普通高考（2020）。	提前分流、二次录取机会、一档多投、贯通培养、生源紧缺、双向选择权、取消录取批次、本科层次高职选拔生源

通过各利益相关方改革要求与核心原政策或现状进行综合对比，改革要求与现行政策存在差距。

首先,利益相关方存在缺失。当前职教高考的各级各类政策中,对于学生、学校、省级政府的职责都做了相应的安排,但是对于行业、企业、专业考试机构没有提及,这些利益相关方集体失语。仅有关于招考分离的原则性表述,但是如何分离,分离之后招生、考试分别由什么机构牵头负责,在政策中尚未明确。而省级虽然被赋予了改革的主要权责,但由于涉考事关重大,在机制上创新需要有强大的动力和魄力,目前主要是在现有政策框架下打补丁。

其次,各利益相关方之间存在博弈。这一博弈的焦点集中体现在自主招生的政策上,优质高校希望通过自主招生提前锁定优质生源,其他高职希望通过自主招生获取更多生源,解决生源危机。但如果所有高校都这么做,从招生的供需关系来看,则“市场”陷入混乱,造成抢夺生源的乱象,学生群体权益受到侵害,事业发展受到阻碍。因此高职院校多数同意希望加大其自主权,下放更多自主招生的权力,如计划和专业扩大等。但其中部分学校也希望提高招生的门槛,引入行业企业的技术规范,真正选拔到最合适的生源,另外还有部分学校希望对准入门槛进行规范,形成区域的联合体,用同一把尺子度量学生。自主招生政策的本质是赋予少部分的学校招生“特权”,使得原本就存在的政策供给和高职间发展不平衡更为加剧。要步入良性发展轨道,改革必须正视这一个问题,在涉及多群体的各种倾向中寻找平衡点。

另外,利益相关方内部存在矛盾心态。考生在报考高职院校与普通本科院校之间存在矛盾心理,考生对于参加分类考试后丧失选择机会会有顾虑。高等职业院校分类考试后录取一般安排在普通高考之前,除广东外,考生确认录取后不再参加当年普通高考的招录。这就造成考生必然在职普中做一次选择,而选择的依据就是高中阶段学习成绩和排名。另外,高职院校在提高技能人才选拔的科学性和招生之间也存在矛盾心态,这反应了职教高考在承担的人才选拔和吸纳更多生源的开放之间存在功能性矛盾。

第三,各利益相关方改革要求与现行政策之间存在着差距。学生希望深造途径畅通,这样选择职业教育才没有后顾之忧,希望能够获得如职业体验活动这样的有效信息和生涯规划指导,另外希望获得关于志愿填报的技术指导,增加平行志愿数量。省级政府层面虽然被赋予了责权,但希望能进一步统一思想,有更细化的多样化操作标准途径,并能从中央政府获得更多政策倾斜或授权,包括政策资源倾斜或开展试点等。同时,服务区域经济社会发展,减少专业同质化需求。高职院校希望获得更多优质生源,有希望扩大自主命题权力的倾向,但同时也有维护区域内公平招生的诉求,不希望造成对生源的恶性竞争,由此提出联合体、成立专门考试机构的设想,希望政府加强区域内招生制度的维护,同时能体

现出区分度，为了能选拔更合适的生源，加强题库建设，提升考试的科学性，另外希望获得某些专业开展职教本科或研究生试点的支持，面临完成扩招的任务，希望加强指导。企业渴求合格適切的人才，希望能从人才培养段前介入考试环节。

第6章 结论及相关政策建议

6.1 结论及建议

职教高考中存在着选拔定位不精准、职业教育考试评价指导缺失、技能考试评价技术不足等问题，另外，受到生源与教育资源分布和经济发展水平等多重因素的影响，各省对于推行职教高考改革的热情并不一致。而考试招生制度又极端重要且复杂敏感，是教育改革中牵一发而动全身的关键环节，必须综合考虑，审慎推进。

职业教育事业持续加快发展，近年来取得突破进展，进入前期政策红利消化期、提质增效换挡期、事业发展攻坚克难期的新三期叠加，已经基本告别“参考普通教育做”的时代，走向“依据专门制度和标准办”的新时期。职业教育要继续改革发展，真正成为—种类型教育而不是普通教育的末端教育，亟需在关键制度环节取得突破。伴随着改革进入深水期，问题溪流、政策溪流和政治溪流已汇聚到一起，关键制度改革突破的窗口期已打开。

考试是当前选拔人才的基本方式，通过教育测量的功能实现资源分配的目的。相较职业教育所承担的社会功能，尚未建立与职业教育作为类型教育地位匹配的考试招生制度。在考试功能上，当前高等职业教育实际上已经失去选拔功能，仅保留选择渠道。扩招后专科层次高职教育资源已不再稀缺，需求转而向更高层次聚集。在招生制度上，专科批次多年来列居本科招录之后，职业教育对学生没有选择权，仅有兜底权，不利于职业教育自身发展。总体上看，评价方式仍然依附于普通高考，未能建立适应生源种类多样化、招生办法多元化发展需要的文化技能考试评价体系。

职教高考的改革目标应是既符合职业教育所培养的技术技能人才的选才规律，又在教育领域考试综合改革的总体框架下，适应国情和当前的教育治理结构，达到使学生能进入更适合自己的专业学习，使院校更容易招录到更合适的生源，使立交桥畅通无阻的目的，提高考试招生环节的治理效能。

6.1.1 多元参与共治，完善职教高考运行机制

考试设计、招考运行均受到培养体系的上位概念支配，即需要结合类型教育特征回答为什么考，考什么人，如何考，谁来考，考什么的问题。职教高考不再依附，建立完善职教高考的制度体系，则需要构建—套完善的考试招生制度运行

机制，需要相关利益主体从他治走向一定程度的自治。

根治理体系现代化的要求，本文提出“教育治理框架体系”，提高高等职业教育评价中利益相关者的参与度，对治理主体进行合理的权力配置，构建与多元评价理论对应的高等职业教育多元治理体系。

考试改革的外部能量是社会需要，内部则是人的持续提升需求。在运行机制中，考试的权威不应由政府完全垄断，而应动员和鼓励多元主体参与考试评价，提供参与渠道，由多元主体协商分配，以促进公平和科学选材。本文在表 3.5、表 5.9、表 5.12 和表 5.13 的基础上，综合了对学生、政府、高校、行企、考试机构、用人单位、行业组织各主体的调研结论，整合了系统内外部需求，并将其与当前政策形式进行比对，形成各利益主体的责任，绘制成表 6.1 教育治理中的职教高考各主体及其责任框架表。

表6.1 教育治理中的职教高考各主体及其责任框架表

		事前	事中	事后
主体	责任	形成共识	考试招生	培养使用
政府	国家	确定评价目标和原则，设置专业目录，宏观指导，监督协调，允许试点	明确文化和技能考试类型，提供政策清单	提供政策和资源
	地方	确定具体考试方案，编制拟招生计划，指导开展，开展试点	组织文化考试，投档，	支持
高职院校		提出拟招生专业	开展自主招生	联合开展人才培养
学生		提高知识能力素养，构建合理专业预期，参与职业体验活动	报名，参加考试	主动适应，明确职业方向，渐决决策
行业企业	用人单位	提出人才需求	技能测试、评价	联合开展人才培养
	行业组织	预测行业人才需求规模结构	技能测试、评价	指导，监督，服务
专业考试机构		建设题库	提供考试服务，阅卷	提升
第三方社会组织			监管，协商，监督	服务，反馈，建议

国家层面确定考试原则，确定人才培养的目标，并由此确定评价目标、提出考试基本要求及标准。地方政府对本地区教育资源丰富程度与施考和应考对象进行全面分析，提出满足考试目的和符合应考对象实际的考试方案，选择合适的政策工具，编制计划，确定考试的方法、程序和手段，投入考试成本。省级教育考试机构牵头组建行业技能测试联盟，加强跨部门合作，学校和行业组织自主命题，细化提出知识、能力和素质各要素的检测指标。学生全面提升，主动应考，积极了解入读专业并在全周期建立职业预期。政府不再作为单一主体进行统治和管理，而是有多元主体，即利益相关者的多种利益表达，包括学生的积极主动适应、学校的自主招生、专业考试机构提供的支持、行业组织表达人才需求、企业开展的技能评价等。

在权力配置问题上，最关键的是要实现政府与社会的分权共治，既有集权，也有适度分权（如图6.1）。在考试计划分配环节仍然采用集权管理，因计划分配资源高度集中，具有权威性和制约性等特点在具体达成分配的过程分权共治，形成利益分配和责任分担机制。在运用公共权力进行管理过程中，必须以公共利益实现为目标，以公共组织为依托，公共权力的运用过程必须接受公众监督。伴随每一轮考试运行，新的社会需求得到表达和考试运行得到反馈，并借由新的考试目的启动重新迭代。

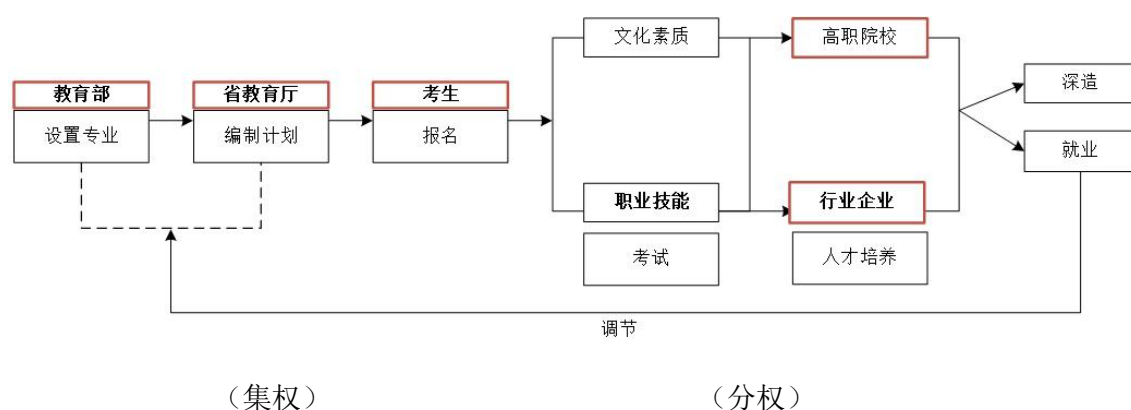


图6.1 集权—分权示意图

6.1.2 加强技能评价，构建高等职业教育“文化—技能”评价体系

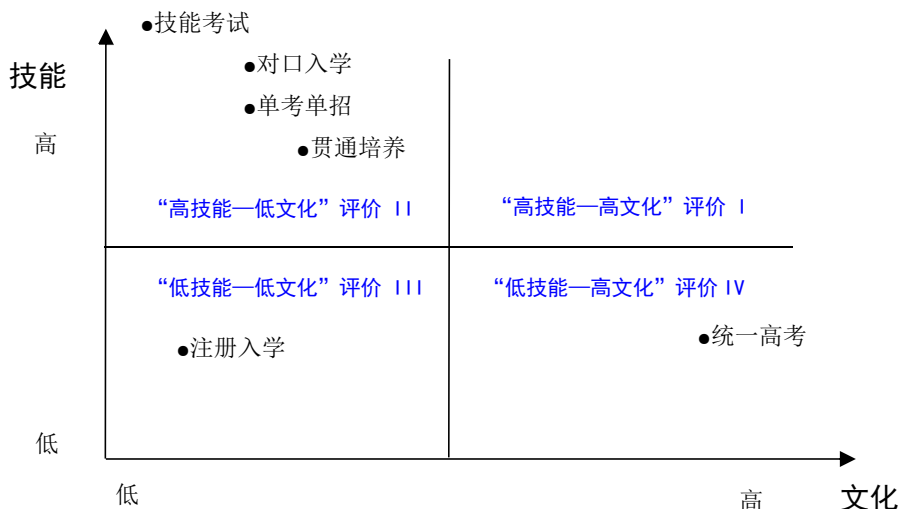


图6.2 构建完善具有中国高等职业教育特色的“文化—技能”评价体系

考试是选拔人才的基本方式，具有教育测量的功能，要充分体现职业教育的类型特色，要加大改革力度，构建具有中国高等职业教育特色的“文化—技能”评价体系。

职业教育生源种类丰富，入学方式多元，职业教育考试招生制度作为高职院校选拔生源的输入机制，其制度结构和运行规则须适应高等职业教育规模和质量发展的需求，应进一步探索招生与考试相对分离，针对职业教育类型教育的特点，创新职业教育人才评价方式，构建适应类型教育要求的考试评价方式。

技能考试引入社会考试评价，根据专业需要，科学合理确定技能和文化的比例，提升考试的科学性。需要系统回答用什么内容来测试技术技能人才所需的文化知识与专业技能、依据什么分配两者之间的权重并设计考试科目和内容、职业技能测试如何能反应考生真实的技能水平的问题。

参考借鉴一核、四层、四翼中国高考评价体系^①，建立具有职业教育鲜明特色的“文化—技能”评价体系。职业教育要向企业社会参与、专业特色鲜明的类型教育转变，行业参与指导应在人才培养的环节要前后延伸，以专业大类为单位进行考核和评价的指标构建，行业企业可以深度参与，与学校共同构建职业技能的评测体系。在此基础上组织以该专业大类中共性专业基础课为基本内容的技能测试施考，由专业考试机构从命题、专业化考点、评测等方面保障考试的信度与效度，评价模式由当前的第三、四象限的“低技能——低文化”“低技能——高文

^① 教育部考试中心.中国高考评价体系[M].北京：人民教育出版社,2020

化”向一、二象限的“高技能——高文化”“高技能——低文化”聚集。借鉴山东春季高考的经验，由省考试院统一组织技能测试具有可行性。题库建设和评价可以考虑纳入相关行业企业，提升职业技能考核权重，确保实际分值达到总成绩的50%以上。

6.1.3 改革录取制度，构建普教与职教并行的招录制度体系

招录制度的本质是完成院校和考生之间的信息匹配。单招、分类都是对于当前统一高考的一种制度在点上的突破。当前的录取制度中考生按总分从高到低分成若干分数段，各高校根据考生所填志愿顺序择优录取。优先本科批次，之后专科批次，分段录取仅以分数为依据，这种段段清的录取方法是高等职业教育发展的最根本的制度障碍。

当前除了福建和浙江等地，多数省份的现状仍然是考试环节同步进行，录取环节先本后专，即本专科同时考试，本科批次先录取、专科批次后录取，并且仅以文化分数作为分档依据，这种录取制度对于职业教育改革发展非常不利。招录模式制约着职业教育入口的生源质量，进而影响人才培养质量，同时受到来自劳动力市场的负反馈，无法形成良性循环，来自教育内部的歧视是造成职业教育吸引力低的本质原因，属于职业教育的统一安排的录取名额分配制度在国家层面尚处于缺失状态。

招录制度维持了几十年，有强大的制度惯性，虽然在本科层次近几年各地改革力度不同程度有所加大，很多地区将本科批次合并，不再区分一二三本或普本重本，但探索止步于本科批次内部，没有涉及到本专科批次设置这一更为根本的问题。本文调研显示，职业教育需求层次高移是历次工业革命以来世界各国职业教育发展的必然趋势，利益相关者也都具有不安于现有学历层次的需求。从各地实践看，在招生时安排少量本科层次计划受到广泛欢迎，但是这样受制于现有政策约束，止步于从本科批次中划取部分，有特区和试点的性质，难以大规模复制。调查显示，高职院校生源冷热不均具有结构性差异特征，虽然有少量办学水平高的高职生源充足且质量高，有90%甚至全部在本科线以上，但部分民办高职及偏远地区的高职仍遭遇生源危机，且这一差距在持续扩大。这种模式还在客观上造成了优质高职升格冲动强烈，低水平高职争夺生源成为兜底选项的现状，这是录取批次的差别在信息匹配环节的体现。这种安排既不利于科学选材，又难以体现公平，既限制了高校录取新生的选择余地，抑制了高校招生的积极性，同时也不利于考生发展兴趣爱好。

顺应社会 and 考生的需求进行改革，建立独立的高等职业教育招生考试体系，

首先需要构建新型生源遴选创新路径。职业教育与普通教育的同等重要，首先要体现在关键制度不受歧视上。只有筛选出适合的生源进入高职院校接受适合的教育，建立普通、职教双轨的考试招生制度体系，并行有效，互通有无，通才和专才区分选拔，作为两类人才培养的两根支柱，才有可能真正提升考试制度这一教育领域关键环节的治理效能。

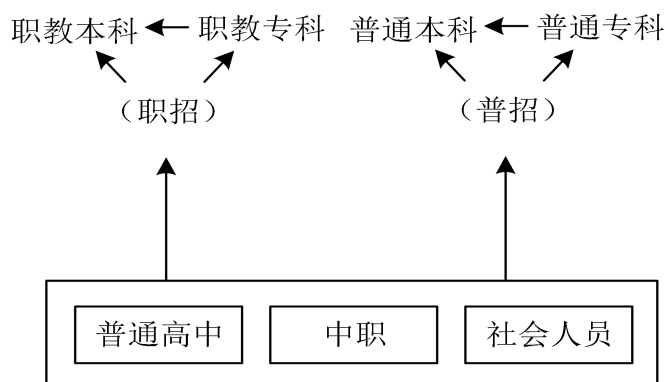


图6.3 构建普教与职教并行的考试招生制度体系构想

6.1.4 加强制度供给，通过政策重组重构提升治理效能

加强制度供给，建立与职业教育作为类型教育地位相适应的考试招生制度有两条路径。

一是进行政策重组，强化省教育厅和考试机构统筹力度。

充分发挥地方政府发展高等职业教育的积极性，为地方政府根据省情创造性地推进改革提供政策保障，提供政策清单，如山东的春季高考、江苏的注册入学、福建的中职学业水平考试等。根据教育资源和学生数量多少、院校对生源挑选余地大小、区域产业经济专业聚集等情况确定本地区考试改革实施方案，鼓励地方选择适合本地区和本专业的分类考试方式，自行确定适合长学制的中高职贯通培养的招考方式和注册入学、综合评价招生等方式。

注重强化省级考试机构的考试评价职能，特别是选考科目的命题考试、成绩处理、招生协调等功能。按照招考分离的原则，成立专业的考试招生服务机构，组建统一的职业技能测试平台，技能测试引入社会化考试，推进考试评价专业化。鼓励地方因地制宜出台政策。加强招生计划管理、优化招生录取办法，在文化和技能评价体系下，由相关主体完善文化和技能考试的内容、科目，提高职教高考考试评价科学性。

二是进行制度重构，改造成人高考，构建高等职业教育考试招生体系。

将成人高考改造为职教高考的一种形式，把成人高考的单独的考试和计划编制系统改造为职业教育单列与普教并行的一套系统。

两者范围和事权高度重合。成人高考和普通高考、研究生考试、自学考试并列为四大国家教育考试，普通高等学校本科入学考试由全国统一组织，高等职业教育入学考试和成人高等教育招生办法均由各省、自治区、直辖市确定，在考试招生制度方面，高等职业教育与成人高等教育中央地方事权结构相似。高职院校考试招生自主权下放后，主要由省级教育行政部门统一规划，按照规划纲要的要求，成人高考也将由省级主要统筹。成人高考与职教高考的文化素质测试有相同的功能，面向对象也有较大重合，成人高考定位在为在职从业人员服务，与职教高考日渐扩大的社会生源重合。

两者考试功能一致、具有转型基础。成人高考系统成熟、计划单列，并且已完成历史使命，亟待转型。形成了“成人——普通”的两套体系。当前教育系统内部成人高校、成人高考、成教专业，都是围绕这一套体系运行的，是相对应于普通高考、普通高校、普教专业的一套独立运行体系。成人高考国家统考科目是语文、数学等，具有考试大纲、建立了题库和常模，有一套良性循环的运行机制，在此基础上接入技能考核内容相对比较容易。从近几年继续教育专业设置的角度看，活跃的独立设置的成人高校数量在持续锐减，成人高考题库多年未更新，制度亟待重启。

改造成人高考为职业教育选拔通道也是职继融通的重要途径。成人教育定位其实就孕育着现代职业教育的概念，有为工人提升学历、培养技术的社会功能。随着历史的推移，对职业人才进行培养的任务从成人教育转向了职业教育，借鉴这一制度进行职教人才的培养选择有先天基础。各地开展的各种专插本、专转本、转接本等也显示出旺盛的需求。

成人高考考文化素质，由各省组织进行，技能测试可引入社会化考试，借鉴职业技能等级证书中职业能力评价相关结果，对职业能力进行评价，建立科学的职教高考制度。职教高考和成人高考的事权主要在地方，招生计划管理也在地方，因此这一改革需要充分调动激发各地方积极性、发挥行业优势协同推进。另外改革从理论设计到技术试验和实践运行，都有相应的协调成本和试错风险，建议由各省自主开展，从试点做起，与学位授予等环节统筹考虑。

职业教育高考改革，不是要走高考的自上而下的供给主导型制度的路，而是要形成适应职业教育发展需要、具有职教特色的路。新时代的职教高考制度，应与职教体系的教育教学、就业制度相适应，还应给考生的知识、能力、素质以正确的评价。无论选择哪条路径，都需要加强资源供给，增强职业教育吸引力，发

展本科层次职业教育，增大优质专业供给，在中高本目录编制时，同步开发专业选考科目指引。通过多方协同治理，共同推进职教高考的制度结构和功能逐步成型成熟，建成具有中国特色的现代职业教育考试招生制度体系。

6.2 创新之处和不足

本文的创新之处主要有三个方面：一是对全国和各省的职教高考政策进行系统全面的政策分析，从出台政策到实施开展情况，避免了以往其他学者攫取部分环节和区域情况进行研究的局限。二是对利益相关者开展深度跟踪分析，对一手调查数据进行分析，并将利益相关方的期待诉求与现行的政策及现状进行比较，综合分析多影响因素，由此针对性提出改进策略。三是将公共治理理论运用在教育考试招生领域，结合我国职业教育跨界多元的府际关系特点，提出在教育治理领域招生考试环节的集权与适度分权的多主体治理框架和具有职业教育特色的“文化—技能”多元评价矩阵模型。

不足之处在于，首先，由于分析角度的局限，主要集中于对全国层面运行机制和评价方式的研究，对于各地存在的情况问题总结不够全面。各地对于实施过程中由于导向不一，概念多杂，对各种具体操作途径了解尚不够深入，第三批改革省份的分类考试制度在 2021 或 2022 年落地，改革情况还有待进一步跟踪。第二，考试招生制度是教育治理中较为特殊的环节，多元治理的经验已在人才培养环节得到验证，但在这一环节向前端延伸到走向实践，受到教育体制和劳动市场结构等更深层次的因素影响作用，对这方面的探讨未能展开。另外微观上与考试配套的教学改革问题以及对国外技术技能人才选拔情况未作涉及，这对于论文的完整性而言相对欠缺。

参考文献

- [1] 刘海峰. 高考改革论[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2013
- [2] 翟天山. 教育评价学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2003
- [3] 谢维和. 教育活动的社会学分析[M]. 北京: 教育科学出版社 2000:451
- [4] 陈振明. 公共政策分析导论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2015.
- [5] 弗里曼. 战略管理: 利益相关者方法[M]. 上海: 上海译文出版社, 2006.
- [6] 教育部考试中心. 中国高考评价体系[M]. 北京: 人民教育出版社, 2020
- [7] 柳博. 新高考制度改革的现状与思考: 制度变迁的视角[J]. 中国高教研究. 2020
- [8] 刘海峰. 新高考改革网络中的利益博弈和治理策略——基于政策网络理论的视角[J]. 中国教育学刊. 2020.9
- [9] 徐晔, 黄尧. 人工智能与高等职业教育的关系探究[J]. 中国职业技术教育. 2020, 14
- [10] 徐国庆. 作为现代职业教育体系关键制度的职业教育高考[J]. 教育研究, 2020.4
- [11] 孙善学. 完善职教高考制度的思考与建议[J]. 中国高教研究, 2020.3
- [12] 陈秋明. 人工智能背景下如何建设世界一流职业院校[J]. 高等工程教育研究. 2018
- [13] 瞿振元. 建设中国特色现代考试招生制度[J]. 教育研究, 2017.10
- [14] 瞿振元. 努力建设中国特色现代考试招生制度[J]. 中国考试. 2017.5
- [15] 蒋丽君. 对高等职业教育考试招生的若干思考——以新高考改革为视角[J]. 中国高教研究. 2016.7
- [16] 张亚群. 高校统一招生考试制度 40 年发展趋势解析[J]. 陕西师范大学学报: 哲学社会科学版, 2017 (4): 5-12.
- [17] 人社部. 全国职业供求分析报告
- [18] 教育部. 2019 年教育统计数据
- [19] Allison G T. Essence of Decision. Boston: Little, Brown, 1971: 536
- [20] Shirk SL. The political logic of economic reform in China, Berkely: University of California Press, 1993: 153-155

附录 A 专业选择满意度调查问卷

一、测量 Y 的三个指标：满意度、一致性、更换意愿。

1. 现在，你就读的专业是？

- (1) 农林牧渔大类 (2) 资源环境与安全大类
- (3) 能源动力与材料大类 (4) 土木建筑大类
- (5) 水利大类 (6) 装备制造大类
- (7) 生物与化工大类 (8) 轻工纺织大类
- (9) 食品药品与粮食大类 (10) 交通运输大类
- (11) 电子信息大类 (12) 医药卫生大类
- (13) 财经商贸大类 (14) 旅游大类
- (15) 文化艺术大类 (16) 新闻传播大类
- (17) 教育与体育大类 (18) 公安与司法大类
- (19) 公共管理与服务大类

2. 现在，你对所学的专业满意吗？

- (1) 十分满意 (2) 满意 (3) 无所谓满意不满意
- (4) 不满意 (5) 很不满意

3. 入学以来，你感觉所学专业与之前了解相比差异如何？

- (1) 完全一致 (2) 基本一致 (3) 不好说
- (4) 不一致 (5) 完全不一致

4. 你羡慕别人的专业吗？

- (1) 十分羡慕 (2) 有点羡慕 (3) 不羡慕 (4) 不确定

5. 你最期望学习的专业所在大类是？

- (1) 农林牧渔大类 (2) 资源环境与安全大类
- (3) 能源动力与材料大类 (4) 土木建筑大类
- (5) 水利大类 (6) 装备制造大类
- (7) 生物与化工大类 (8) 轻工纺织大类
- (9) 食品药品与粮食大类 (10) 交通运输大类
- (11) 电子信息大类 (12) 医药卫生大类
- (13) 财经商贸大类 (14) 旅游大类
- (15) 文化艺术大类 (16) 新闻传播大类

(17) 教育与体育大类 (18) 公安与司法大类

(19) 公共管理与服务大类

6. 如果有可能, 你想在本专业续本或读研究生

(1) 完全一致 (2) 基本一致 (3) 不一致

(4) 不好说 (5) 完全不一致

7. 你对转专业的看法?

(1) 学业发展良好, 不想转专业

(2) 如有可能想转专业, 但尚不满足条件, 机会很小

(3) 如有可能想转专业, 机会很大

(4) 没有更想转入的专业

(5) 没有考虑过

8. 入学以来你对专业学习的整体感觉是 ()

(1) 很适应 (2) 比较适应 (3) 勉强跟得上节奏 (4) 完全跟不上

9. 入学以来你对所学专业硬件条件的感觉是 ()

(1) 很满意 (2) 比较满意 (3) 还可以 (4) 不太满意 (5) 不满意

10. 入学以来你对所学专业师资水平的感觉是 ()

(1) 很满意 (2) 比较满意 (3) 还可以 (4) 不太满意 (5) 不满意

二、测量家庭因素相应指标: 父母、亲戚朋友对职业选择的影响(X1)

11. 你选择当前专业, 主要听取了谁的意见?

(1) 父母 (2) 亲戚或朋友 (3) 老师 (4) 自己 (5) 媒体 (6) 其他

12. 你的父母从事什么职业?

(1) 国家与社会管理者 (2) 经理 (3) 私营企业主 (4) 专业技术人员

(5) 办事人员 (6) 个体工商户 (7) 商业服务业 (8) 产业工人

(9) 农业劳动者 (10) 无业、失业、半失业

13. 你的父母文化程度?

(1) 小学 (2) 初中 (3) 高中 (4) 大学本专科

(5) 硕士研究生 (6) 博士研究生

14. 你的家庭所在地

(1) 农村 (2) 县城 (3) 小城市 (4) 中等城市 (5) 大城市

15. 你经常和父母探讨自己的专业选择

(1) 经常 (2) 有时 (3) 偶尔 (4) 从不

16. 对父母从事的职业有何感觉?

(1) 羡慕 (2) 骄傲 (3) 不屑 (4) 尴尬 (5) 没感觉

17.你会和有经验的亲友探讨自己的专业选择

(1) 经常 (2) 有时 (3) 偶尔 (4) 从不

18.自己的兴趣、能力等，与父母或亲戚所从事职业有关联

(1) 完全一致 (2) 基本一致 (3) 不一致 (4) 不好说 (5) 完全不一致

三、测量自身因素相应指标：对爱好和能力的认识(X2)

19. 你在高中阶段学习成绩在班级排名？

(1) 前 20% (2) 前 20~40% (3) 前 40~60% (4) 前 60~80%
(5) 80%以下

20.你所读的高中类型

(1) 省级重点高中 (2) 市级重点高中 (3) 普通高中
(4) 中职 (5) 技工学校

21.你在读高中时很确定将来自己要干什么？

(1) 很确定 (2) 不太确定 (3) 比较模糊 (4) 完全不确定 (5) 没概念

22. 现在，你有明确的职业目标

(1) 很确定 (2) 不太确定 (3) 比较模糊 (4) 完全不确定 (5) 没有概念

23.现在，你在班上的学习排名是？

(1) 前 10% (2) 前 10~20% (3) 前 20~30% (4) 前 30~40%
(5) 前 40~50% (6) 50~60% (7) 60%以下

24.你对接下来的专业学习较有自信？

(1) 很有自信 (2) 较有自信 (3) 不太有自信 (4) 没有自信

25.你对接下来的专业学习有较强的学习动力？

(1) 较强 (2) 一般 (3) 没什么动力 (4) 不好说

26.你喜欢学习的过程吗？

(1) 很喜欢 (2) 偶尔体会到乐趣 (3) 不喜欢 (4) 完全不喜欢

27.你的选择得到了家人的支持

(1) 非常支持 (2) 比较支持 (3) 不太支持 (4) 反对 (5) 没有明确态度

28.你比较了解学习专业后的主要就业去向

(1) 很了解 (2) 了解一点 (3) 不太确定 (4) 不想了解 (5) 无所谓

29.你对将来的工作岗位充满期待

(1) 充满期待 (2) 比较期待 (3) 没什么感觉 (4) 感到迷茫 (5) 其他

30.如果你的分数再高一点，你会选择更好的学校，但还是相同的专业领域

(1) 完全一致 (2) 基本一致 (3) 不一致 (4) 不好说 (5) 完全不一致

31.如果你的分数再高一点，你会选择本校的其他专业

(1) 完全一致 (2) 基本一致 (3) 不一致 (4) 不好说 (5) 完全不一致

四、测量社会因素相应指标：对工作性质和环境的了解 (X3)

32. 你曾参加过相关职业体验活动

(1) 经常参加 (2) 偶尔参加 (3) 参加过 (4) 没有参加 (5) 没有听过

33. 你曾在媒体上接触过所学专业领域喜欢或向往的人和事

(1) 经常看到 (2) 偶尔看到 (3) 看到过 (4) 没有留意

34. 对你来说选专业和确定职业的关系？

(1) 不是一回事 (2) 有一定相关 (3) 完全不相关

(4) 不确定 (5) 走一步看一步

35. 你主要是从哪个渠道获得关于专业和职业的信息的？

(1) 学校网站 (2) 求职网站 (3) 专业媒体

(4) 微信公众号等自媒体 (5) 入校招生宣讲会或职业体验活动

36. 在做选择时最困扰你的因素是什么？

(1) 学校就业指导不够 (2) 对职业岗位缺乏了解 (3) 填报志愿技巧欠缺

(4) 能力不足 (5) 对自己了解不够 (6) 其他

37. 是否有继续就读本科和攻读研究生的计划？

(1) 有 (2) 没有 (3) 没想过

五、测量其他因素相应指标 (X4)

38. 本专业毕业后较容易找到工作，减轻家里负担是你选择的原因之一

(1) 完全一致 (2) 基本一致 (3) 不一致 (4) 不好说 (5) 完全不一致

39. 选择这个专业主要是看中 () (可多选)

(1) 就业环境

(2) 职业发展

(3) 社会的地位

(4) 其他

40. 选择这个专业主要是喜欢该专业技术技能，有个人成就感

(1) 完全一致 (2) 基本一致 (3) 不一致 (4) 不好说 (5) 完全不一致

41. 学校名称_____

42. 性别

(1) 男 (2) 女

-----问卷到此结束，感谢您的填写！-----

附录 A 专业选择满意度调查问卷

高职学生专业选择问卷调查

[规则](#)
[设置](#)
[发布](#)
[数据](#)
[报表](#)
[高级报表](#)
[发表为模板](#)

https://jinshuju.net/f/bVPPpo

1046

表单总数据

0

今日新增

2251

表单被浏览

0

结果被浏览

表单创建时间

2019-05-14 08:58:29

填写者权限

所有人可填 [修改](#)

表单开启/停止

已手动停止收集 ☐

结果分享

未开启

表单标签

未开

邮件推送提醒

自定义短信推送提醒

团队协作

双高校专业选择满意度调查问卷

[数据](#)
[问卷报表](#)
[高级报表](#)

编辑

显示题目序号

☒

填写次数限制

不限定填写 [修改](#)

问卷填写时自动保存

☒

新数据微信提醒

☐

收集填写者微信信息

☐

问卷开启/停止

已手动停止收集 ☐

7856

问卷总数

0

今日新增

5分

平均填写时长

16619

问卷被浏览

0

结果被浏览

附录 B 访谈提纲（职业院校）

时间：2020 年 9 月 日 被访谈者：

1.您所在的学校目前采用的考试形式占比最高的是？（统一高考、综合评价招生、单独考试招生、面向中职毕业生的技能考试招生、贯通培养、技能拔尖人才免试招生）

2.从入学情况来看，学生是否能适应教学要求？是否为学校选拔到了合适的生源？

3.生源质量近几年是否有所下降？

4.您认为高职院校自主命题并组织考试效果如何？是否应推广？

5.扩招后社会生源的职业适应性测试是如何开展的？

6.您认为职业教育考试招生制度是否充分体现了职业教育的类型特色？

7.您认为职业院校自主命题是否科学，有哪些方面可以改进？

8.您认为学生被高职院校录取后，是否仍可以参加统一高考，保留给学生二次录取的机会？现在是怎么做的

9.您认为现在高职院校招录学生存在什么困难？

10.您认为职业院校在考试和招生环节的制度设计是否适应人才选拔需求？

11.您是否支持提前分流？

12.您对考试招生制度改革评价如何？更有利于学校选拔人才，或有利于学生结合条件选择合适的高校和专业？

13.教育部自 2013，2014 连续出台关于职业教育分类考试的文件，省里也出台了关于高职分类考试的相应实施办法。您认为这将对职业教育发展有什么影响？成效如何？

14.您认为现行职业教育考试招生制度存在的问题是什么？

15.总体看，学生续本等深造意愿是否强烈？当前的制度是否适应本科层次高职院校选拔生源？

16.还有哪些需要进一步解决的问题，或其他意见建议。

附录 E 高职院校访谈记录

主体维度	访谈记录	概念化编码
传统生源	高职分类考试实行的是先专业后学校的填报志愿模式，一档多投的投档模式，让学生要从高中甚至初中开始就要做好职业生涯规划，通过对自己以后要选择从事的职业出发，在填报志愿时能够有目的性的进行填报。 高职学生升本的意愿非常强烈。就是现在有些 985、211 等好一点的学校不招收专转本的学生，这个对于专科想要转本的学生来说是非常不利的。 从总体看，学生续本等深造意愿还是比较强烈的。当前的制度不适应本科层次高职院校选拔生源，希望尽快出台本科层次高职专业 续本等深造比例意愿学生逐年提高，当前绝大部分升本考生都是到一般本科就读，而不是真正意义上的应用型本科院校。与政策初衷不一致，应加快应用型本科的建设 学校里好学上进的学生升本深造意愿还是很强烈的，放宽参考资格比例对于高职院校的学生来说是个利好的消息。可以考虑将优质职业院校升级为本科层次的高职院校 我校因为录取的新生分数都很高，有三分之一的考生都上了本科线，学生的专升本愿望很强烈 我校每年新生超过本科线的人数接近甚至超过 50%，这些学生一般有两种情况：一是家庭条件相对困难，希望毕业后尽快找到一份比较好的工作，减轻家庭经济负担；二是没有达到二本公立学校分数线的学生，希望三年后通过专升本考试进入较好的公立大学学习。今年，学校有 35%的毕业生报考专升本，82.55%成功考取，其中超过 70%学生被公立本科院校录取，这些学生进入本科后将按照普通高等教育而不是高职本科层次培养，专科层次和本科层次的培养实际上是脱节的，不利于高层次高技能人才的培养 总体来看，学生继续深造的意愿不是很强烈，每年估计在 10%左右的学生选择统招专升本	升本意愿、深造途径、生涯规划、填报志愿、
扩招生源	下岗失业人员、农民工、新型职业农民和在职人员职业适应性测试为：采取情景模拟、动手实作、心理测试的方式对考生进行综合面试，考试时长 3-5 分钟/生，主要考核考生已掌握与报考专业相关的技术技能。 退役军人职业适应性测试为：采取情景模拟、解答提问、心理测试的方式对考生进行综合面试，考试时长 3-5 分钟/生，主要考核考生的对报考专业的职业适应性能力 扩招的社会生源考生，采取“文化素质+职业技能”的方式机进行考试，其中职业技能测试分为笔试和面试，笔试主要是从理论上考察考生对专业的认知度，面试主要测试考试的职业适应能力、语言表达能力、沟通交流能力等	职业适应性、情景模拟、专业认知、体量、分值、心理素质、基本操作、专业理解、职业素养

主体维度	访谈记录	概念化编码
	招针对录取计划及报考生源制定了相应的招考计划，针对退役军人及社会考生（非高中学历）组织专家命题，命题内容涵盖时政知识、专业通识基础、职业意识、心理素质、法律法规（行规）基础等方面。同时合理设置各类题型的数量和分值，题量适中，大部分考生能够完成答卷	
	针对社会生源的职业适应性测试主要采用面试（考察考生语言表达、心理素质及各类思维方式等）+专业基本操作（通过对基本礼仪、基本图形的理解、外观形状的认识、一些常见的专业相关操作、对专业理解认识等，考察考生基本职业素养。）	
院校	自主命题并组织考试效果一般。普高生基本采用学考成绩作为录取依据，职高对口考生本身文化成绩不高，技能考试也无法进行全面评价。” “自主命题招生考试应谨慎进行推广，且应在政策层面进行进一步规范。”“考生的起点相同各校命题标准不统一，有失考试的公平、公证。”“职业院校自主命题做到科学公证还不具备条件，除非全放开招生 职业院校自主命题比较科学，在题库建设方面可以加大力度。”“我院自主命题科学，改进的地方是需要更体现职业性”“完全可以自主命题。可以从学校特色入手进行改进。”“可以在同一大类的不同专业间，试题更有区分度一些。”“自主命题并组织考试考试效果好，学生参加自主招生考试积极性高，应该大力推广	技能考试、自主命题、政策规范、缺乏标准、维护公平、题库建设、区分度
其他利益相关方	成立专家团队，聘请中职、高职教师，行业、企业专家等，在充分研究专业发展、考试规律、考生学习的基础上形成以专业类别为主的专业技能考试大纲，招考分离，成立第三方考试命题机构，以便更加客观公正地组织命题和考试 考试需要相关行业专家统一思想和方向。可由省考试院组织多所高职院校和中学专家形成联合体，共同制定标准，共同命题，增加命题的客观性和可信度 可以多聘请企业、行业专家参与命题	招考分离、技考大纲、第三方命题机构、联合体、共同制定标准、参与命题
环节维度	访谈记录	概念化编码
考试	统一组织的春季高考未能完全体现职业教育的类型特色。考试形式单一，还是统一的一张试卷，未能充分考察学生的职业操作技能，理论考核较多 学生在春季提前分流，9月份进入高职院校就读，中间有半年以上管理上的空白，不利于学生的发展和高职院校的人才培养 入学考试的内容偏理论、轻实践，不能选拔出完全适合职业教育发展的生源。当前我国高职考试招生制度存在多种考试模式，考试内容随着考试模式的多样化也各不一样，但是大体上还是大同小异，基本上所有的考试内容实施过程中都是高考的仿制品	理论考核、职业操作技能、重理论轻实践、仿高考
招生	认可度低，社会对高职教育的认识有了很大改观，但是与高职院校相比，社会和家长还是首选本科院校，甚至是办学水平不高的民办三本院校	认可度低、吸引力低、生源紧缺、

主体维度	访谈记录	概念化编码
	高等职业教育在社会是总体认可度不高，吸引力不够，生源质量受到影响 生源紧缺，争抢激烈，很多院校完不成招生计划 免试中职生只要符合政策要求的，来者不拒 甚至极个别的高职院校还出现有偿招生的行为 近 10 年左右，由于生源紧缺，导致招生计划数大于实际生源数，使得录取分数下降，从而导致生源质量下降，体现不出招生是择优录取 有些社会急需专业，学校申请开设了新专业，但家长认知度低、不了解，也使得新专业招不到学生 成教招生、非学历教育招生手段众多，通过虚假宣传等方式造成正式录取的高职院校学生流失，考生、家长对学校的信任度降低 高职院校自主招生的力度不大，选拔人才受到一定局限	生源质量、择优录取、信任度低、自主力度
录取	目前的招生志愿填报是本科填完并录取结束后专科才填志愿，使得优质生源都被本科录取，高职没有机会录取优质生源 认为只有成绩差的学生才选择职业教育 不利于体现职业教育类型教育，给社会公众的感觉，高等教育和职业教育还是有等级的区别 职业教育招生考试模式没有完全独立于统一招生考试。我国高职院校招收的主要是本科录取后的第三批学生，虽然各省市存在具有分类考试性质的春季高考、自主招生等考试招生模式，但是高职院校的大部分生源还是高考后的学生。目前现行的高职教育还是被认为是普通高等教育类型下的专科层次，还未形成自身独立的考试招生制度 分类考试政策制定的初衷是选拔优秀人才到高职院校接受职业教育，但是现在实际情况是成绩最差的参加单招考试，进入高职院校读书，成绩相对较好的都会选择参加高考选择一般本科 现行的职业教育考试招生制度更有利于普通高中毕业生，而对于中等职业教育学生而言，升学难度相对普通高中来说，难度更大一些 建议实施春季招生提前分流，各高职院校根据自己办学情况在春季完成一半甚至更多招生计划	优质生源、没有机会、等级区别、升学难度

致 谢

声 明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的成果。尽我所知，除文中已经注明引用的内容外，本学位论文的研究成果不包含任何他人享有著作权的内容。对本论文所涉及的研究工作做出贡献的其他个人和集体，均已在文中以明确方式标明。

签 名：_____ 日 期：_____

个人简历、在学期间发表的学术论文与研究成果

个人简历

指导教师学术评语

[illegible][illegible][illegible]

×
 ×
 ×
 ×

填写说明:

1. 内容与学位（毕业）审批材料中指导教师学术评语一致。
2. 无需签名。
3. 填写完毕后请及时删除此框。

答辩委员会决议书

[illegible]

论文取得的主要创新性成果包括:

[illegible]

2. ××××××××××××××××××××××××××
 ××××××××××××××××××××××××××××××
 ××××××××××××。

[illegible]

论文工作表明作者在×××××具有×××××知识,具有×××××能力,论文×××××××××××,答辩××××××××××××××××。

答辩委员会表决，（×票/一致）同意通过论文答辩，并建议授予×××（姓名）×××（门类）学博士/硕士学位。

填写说明:

- 填写内容应与学位（毕业）审批材料中答辩委员会决议书一致。
- 无需签名。
- 填写完毕后请及时删除此框。