

普职比：普教与职教的“厮杀”

普职比，指普通高中教育与中等职业教育的比例。比例的确定和执行对两类教育的规模产生直接影响。

一、国家层面，力推普职比大体相当政策

1	2002 年 3 月	国务院《关于大力推进职业教育改革与发展的决定》（国发〔2002〕16 号）：“要以中等职业教育为重点， 保持中等职业教育与普通高中教育的比例大体相当 ，扩大高等职业教育的规模”。
2	2005 年 10 月	国务院《关于大力发展职业教育的决定》（国发〔2005〕35 号）明确：“到 2010 年，中等职业教育招生规模达到 800 万人， 与普通高中招生规模大体相当；高等职业教育招生规模占高等教育招生规模的一半以上 ”。
3	2014 年 5 月	国务院《关于加快发展现代职业教育的决定》（国发〔2014〕19 号）“总体 保持中等职业学校和普通高中招生规模大体相当，高等职业教育规模占高等教育的一半以上 ，总体教育结构更加合理。
4	2017 年 1 月	国务院《国家教育事业发展规划“十三五”规划》（国发〔2017〕4 号）中亦明确指出：“ 保持普通高中和中等职业教育招生规模大体相当 ，在 中西部地区以中等职业教育为重点 发展高中阶段教育。
5	2017 年 3 月	教育部、国家发展改革委、财政部、人力资源社会保障部联合颁发《高中阶段教育普及攻坚计划（2017-2020 年）》（教基〔2017〕1 号）指出：“高中阶段教育”发展的主要目标包括：“普通高中与中等职业教育结构更加合理，招生规模 大体相当 ”。
6	2019 年 1 月	国务院《国家职业教育改革实施方案》（国发〔2019〕4 号）规定：要“优化教育结构，把发展中等职业教育作为普及高中阶段教育和建设中国特色职业教育体系的重要基础， 保持高中阶段教育职普比大体相当 ，使绝大多数城乡新增劳动力接受高中阶段教育”。

二、地方和相关领域层面，不赞同普职比大体相当政策

1	2002 年-2020 年	普通教育领域、职业教育领域均有学者发文，质疑职普比大体相当政策。不赞同普职比大体相当的、大幅度调整有利于普教一方比例的、建议 取消中职教育的声音此起彼伏 。
2	2018 年 6 月 15 日	某省党政机关对“职普分流”作出决策，形成了一次声震全国的“普职比风波”。
3	2020 年 10 月 16 日	某省某政协常委发《废除学历教育中“职业教育”概念构建适合中国国情的中、高等教育新体系》一文。有两个具体的建议： (1) “建议国家相关部门研究 废除职业高中（中职）这一称谓，统一称高中教育 ”； (2) “废除“高等职业院校”这一分类，将 高等职业教育统一纳入普通高等教育范畴 ”。
4	2021 年 1 月 24 日	某省两会上，某人大代表建议： 将普高招生比例提高到 70%-80%，将中职招生比例降到 20%-30% ，以解决中职招生比例必须占 50%导致的中考比高考还难的问题。如果这个问题不能解决，未来十年家长们将要面对全国约一半的孩子上不了普高的现实。
5	2021 年 1 月 25 日	某杂志刊发某特约评论员文章：《切实提高普通高中招生比例，才能真正推动职业教育》。其观点：“现在存在的大量的低质运转的 中职学校完全可以通过优胜劣汰或转轨普通高中教育等途径在若干年中进行消化。中职教育已经完成了它的历史使命，教育升级是历史必然。 ”

三、几点认识

(一)“厮杀”的焦点。中等职业教育生存权问题。

(二)“厮杀”的特点。国家队与混合队之间的“较量”。

◆一方是国家队伍。5个国务院文件，1个四部委文件，连绵18年“发力”，表达一个同样的政策要求：普职比大体相当。

◆一方是混合队伍。由普通教育界、职业教育界、某些地方党政机关、某些地方政协委员、某些地方人大代表、某些特约评论员等组成。采取发表文章、提交建议提案、形成地方政府决定等方式，此起彼伏地反向发力。

(三)“厮杀”的性质。传统单一学术式教育制度与现代多元化教育制度、“万般皆下品，唯有学历高”的教育思想与体系化建设、多元化发展的教育思想之间的“较量”。

(四)“厮杀”的原因

1.利益原因。“普职比大体相当”是个弹性较大的模糊概念，允许不同区域根据实际情况有所调整。即便如此，强化职业教育的态度明显；从招生数量、学校规模、社会影响等多方面使普通教育“伤筋动骨”的效果明显；对社会层面的传统教育观、传统职业观、传统成才观、传统价值观的影响明显。因此，多年来，“普教”与“职教”之间，表面上，“波澜不惊”，深层处，“刀光剑影”。

2.改革原因。表面的普职比之争，深层的“堵点”是教育制度改革和教育结构优化问题：是坚持普通教育“唯我独尊”局面，还是执行“职业教育与普通教育是两种不同教育类型，具有同等重要地位”国策，普通教育、职业教育共同发展问题。

3.中职“掉链子”原因。相当部分中职学校很争气，办学质量高，也有不少学校“掉链子”——办学质量差。普职比之争多年，为何“野火烧不尽”？重要原因之一是：中职教育办学质量存在问题，生存的雄辩性有限，发展的说服力不足。

4.反向发力者“视力模糊”原因。既没看清技术技能人才成长规律，也没看懂大专和本科毕业生不愿意当技术工人的心理。

四、相关建议

(一) 应保留中职教育

中等职业教育是我国普及高中阶段教育的重要载体，是攻克中国传统教育思想“一统天下”“堡垒”的一个战略性举措，是建设中国特色职业教育体系的重要基础，也是中国特色职业教育体系不可或缺的组成部分。不能取消，只能优化和强化。当然，为了争得生存权，中等职业教育也应改变以学历为特色，以升学为导向，主动与普通教育同质化的办学路径，不再参照普通教育办学模式办学，而以培养市场需要的中等技术技能人才为目标办学，增强自身“免疫力”，夯实支撑存在的基础。

(二) 应坚持普职比大体相当政策。理由：

1.职业学校肩负培养大量的合格的技能工人、技师的重要任务。2019年8月，总书记在甘肃张掖市山丹培黎学校视察时说：“**我们国家现在缺少的就是大量的合格的技能工人、技师。职业学校就朝这个方向在这方面输送人才。大有前途**”。职业学校肩负着党和国家交给的重要任务。这些任务关乎国家利益。普职比大体相当政策能够促进职业学校培养大量的合格的技能工人、技师，是国家长期坚持的国策。因此，不仅不能取消，反而应该在提高培养质量的前提下扩大规模。

2.普职比大体相当政策具有广泛的适应性。《中国教育报》2016年9月27日刊登江苏省扬州商务高等职业学校周俊校长的《科学认知“普职比”的六个视角》。

文章从“普职比”存在的**社会基础、市场基础、资源基础、需求基础、战略基础、思想理论基础**六个角度论证普职比大体相当政策的正确性。文章具有说服力。

3.普职比中包含技工教育。普职比大体相当政策应坚持的理由之一是：普职比包括技工教育。技工教育是职业教育不可或缺的组成部分。2019 年，全国中等职业教育毕业生 493.47 万人，比上年增加 6.19 万人。其中，

普通中专毕业生 219.96 万人，比上年增加 1.38 万人；
成人中专毕业生 48.19 万人，比上年减少 2.91 万人；
职业高中毕业生 126.89 万人，比上年减少 0.40 万人；
技工学校毕业生 98.42 万人，比上年增加 8.13 万人。

四类学校，毕业生数增幅最大的是技工学校。由于坚持以技能为特色，以就业为导向，一心一意培养生存需要和市场需要的技术工人，所以，技工教育几乎没有需求侧与供给侧“两张皮”问题。多数技工院校至少在 6 个方面走在多数职业院校前头：**校企合作、课程改革、技能训练、技能评价、职业培训、技能大赛**。技工教育也是党和国家高度重视但至今无法大力发展的类型教育。习近平总书记 9 月 22 日作出重要指示：**技术工人队伍是支撑中国制造、中国创造的重要基础，对推动经济高质量发展具有重要作用。要健全技能人才培养、使用、评价、激励制度，大力发展技工教育，大规模开展职业技能培训，加快培养大批高素质劳动者和技术技能人才。**

（三）**应实行普职比和职技比两个大体相当的生源宏观调控政策**。普职比之内应考虑职技比——职业教育与技工教育之比。国家在坚持普职比大体相当政策的同时，应进一步考虑职技比，确保国家始终拥有一个培养多层次技能人才的阵地。

2019 年，中等职业教育招生 600.37 万人，比上年增加 43.32 万人，占高中阶段教育招生总数的 41.70%。其中，

普通中专招生 255.50 万人，比上年增加 13.57 万人；
成人中专招生 49.73 万人，比上年增加 3.48 万人；
职业高中招生 152.18 万人，比上年增加 11.86 万人；
技工学校招生 142.95 万人，比上年增加 14.41 万人。

技工学校招生增加数最多。尽管如此，技工院校招生数仅占总数的 23%。

从职业学校角度看，技工院校是培养技工、技师的主阵地，但规模太小，应该扩大。扩大技工院校办学规模的途径多条，其中之一是国家出面，采取行政手段调整职技比。

职技之间的规模比例，建议分三个阶段确定：

第一阶段：2021——2022 年为 7:3；

第二阶段：2023——2025 年为 6:4；

第三阶段：2026 年——2030 年达 5:5 左右。

通过**实行普职比和职技比两个大体相当的生源宏观调控政策**，扩大技工院校生源规模，落实习总书记“大力发展技工教育”的要求，解决“**大量的合格的技能工人、技师**”缺乏问题。（完）